79018_707431

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-9468

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Центральном районе г. Новосибирска на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.11.2014 по делу № А45-16187/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Региональные электрические Сети» к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Центральном районе г. Новосибирска о признании недействительным решения от 16.07.2014 № 064/010/2028-2014,

установил:

открытое акционерное общество «Региональные электрические Сети» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Центральном районе г. Новосибирска (далее – фонд) о признании недействительным решения от 16.07.2014 № 064/010/2028-2014.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.11.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015, заявление общества удовлетворено, оспариваемое решение фонда признано недействительным.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.05.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы фонда и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для принятия фондом оспариваемого решения послужил вывод о неправомерном не включении обществом в базу для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование выплаты, произведенных своим работникам в рамках трудовых отношений, а именно: оплаты 50% установленной и фактически произведенной платы за энергоресурсы и материальной помощи, выплаченной в связи с смертью родственников, не являющихся членами семьи (брат, сестра).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что предусмотренные коллективным договором компенсационные выплаты 50% установленной и фактически произведенной платы за энергоресурсы, производятся обществом своим работникам вне зависимости от их квалификации, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, не предусмотрены трудовым договором и не являются вознаграждением за труд, а выплаты, произведенные в связи со смертью родственников – братьев и сестер, являются оплатой на похороны близких родственников (статья 14 Семейного кодекса Российской Федерации) и не являются вознаграждением работника за исполнение им трудовых

обязанностей, не гарантированы трудовым договором и не зависят от трудовых успехов работников.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 15,16, 40, 57, 129, 135, 139, 191 Трудового кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования», суды пришли к выводу, что спорные выплаты, произведенные обществом своим работникам, не подлежат обложению страховыми взносами, поскольку не были произведены обществом в качестве поощрения своих работников за труд, не были гарантированы работникам трудовым договором или в связи с достижением какого-либо результата. Сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что любые выплаты, начисляемые работникам, являются оплатой их труда.

На основании изложенного, суды признали незаконным решение фонда и удовлетворили требования заявителя.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, фонд приводит доводы о том, что осуществление спорных выплат социального характера, предусмотренных коллективным договором, является обязанностью работодателя по обеспечению условий труда, следовательно, указанные выплаты произведены работодателем (обществом) в рамках трудовых отношений.

Вместе с тем указанные доводы связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно того, что в рассматриваемом случае, спорные выплаты не призваны компенсировать работникам расходы, вызванные осуществлением трудовых обязанностей в соответствии с конкретной трудовой функцией, не зависят от квалификации работника, сложности, качества, количества и условий выполнения самой работы. Доводы фонда являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного приведенные фондом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Центральном районе г. Новосибирска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации А.Г.Першутов