

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-7276

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу старшего государственного инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея И.О. Кривошея на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.12.2014 по делу № А32-41151/2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройэлектросевкавмонтаж» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея о признании незаконным и отмене постановления от 28.10.2014 № 13-82-184-ЭП-2-2 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройэлектросевкавмонтаж» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 28.10.2014 № 13-82-184-ЭП-2-2 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015, оспариваемое постановление административного органа признано незаконным и отменено.

Старший государственный инспектор Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея И.О. Кривошей (далее – заявитель) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, оспариваемым постановлением административного органа общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.21 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей за нарушение требований природоохранного законодательства.

Основанием для привлечения общества к указанной ответственности послужил выявленный административным органом факт отсутствия у общества разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух при наличии источников выбросов загрязняющих веществ.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в Арбитражный суд Краснодарского края.

Согласно части 1 статьи 8.21 КоАП РФ выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста восьмидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена частью 1 статьи 8.21 КоАП РФ и признал незаконным оспариваемое постановление административного органа.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о непринятии обществом всех необходимых мер для соблюдения установленных запретов и о начале осуществления производственной деятельности, сопровождающейся выбросами в атмосферный воздух загрязняющих веществ до получения соответствующего разрешения, признав несоответствующим материалам дела вывод суда первой инстанции об отсутствии в деянии общества вмененного состава административного правонарушения.

Однако, учитывая обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения, его характером и последствиями, степень вины общества, суд апелляционной инстанции признал совершенное обществом административное правонарушение малозначительным и освободил общество от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ.

Поскольку выводы суда первой инстанции не привели к принятию неправильного судебного акта, суд апелляционной инстанции оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель приводит доводы об отсутствии оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и просит отменить обжалуемые судебные акты.

Вместе с тем указанные доводы заявителя связаны с переоценкой доказательств и установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств, связанных с наличием оснований, предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ для освобождения общества от административной ответственности. Приводимые заявителем доводы, в том числе о неподведомственности дела арбитражному суду, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Кроме того, заявитель в жалобе просит отменить обжалуемые судебные акты, однако статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень постановлений, которые могут быть вынесены судом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и предусматривает отмену постановления по

делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвращение дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Заявитель таких обстоятельств в жалобе не приводит. Доводы заявителя, изложенные в жалобе, не свидетельствуют о том, что судами допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.12.2014 по делу № А32-41151/2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу старшего государственного инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея И.О. Кривошея – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов