79008_707498

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9220

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Нефтегазстрой» от 22.06.2015 на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2015 по делу № А40-63017/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2015 по тому же делу о признании закрытого акционерного общества «Нефтегазстрой» (г. Москва, далее – ЗАО «Нефтегазстрой», должник) несостоятельным (банкротом) по заявлению Федеральной налоговой службы России в лице Инспекции Федеральной налоговой службы России № 8 по городу Москве (г. Москва, далее – уполномоченный орган) о признании обоснованным и включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 23 856 404 руб. долга, 7 611 220 руб. пени и 2 022 658 руб. штрафа,

установил:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2015, требования уполномоченного органа включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

ЗАО «Нефтегазстрой» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить как вынесенные с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и

нарушившими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Принимая решение о включении требования уполномоченного органа в реестр требований кредиторов должника, суды руководствовались статьей 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о доказанности заявителем наличия задолженности должника, поскольку основания и ее размер установлены вступившим в законную силу судебным актом.

Доводы ЗАО «Нефтегазстрой» сводятся к изложению фактических обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Нефтегазстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост