

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-9400

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Лузика С.В. (истец, г. Юрга Кемеровской области) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.09.2014 по делу № А27-3466/2013, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.04.2015 по этому же делу по иску гражданина Лузика С.В. как акционера к гражданке Слюта О.М. как директору о взыскании 8 857 000 рублей убытков в виде упущенной выгоды, возникших у открытого акционерного общества «Юргахлеб» в связи с заключением договора аренды от 11.07.2011 № 7/11 с ООО «Кузбассхлеб», с привлечением в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, ОАО «Юргахлеб» и ООО «Крона XXI»,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.09.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014, в удовлетворении иска отказано по мотиву недоказанности причинения ООО «Юргахлеб» убытков вследствие заключения генеральным директором Слюта О.М. договора аренды.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.04.2015 оставил решение от 29.09.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2014 без изменения.

В кассационной жалобе Лузик С.В. просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации директор обязан действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности директор в силу пункта 2 статьи 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу его виновными действиями (бездействием).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, данными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», при обращении в суд с требованием о возмещении убытков истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Исследовав и оценив обстоятельства спора и представленные доказательства, включая заключения двух финансово-экономических экспертиз, суды не установили необходимые в силу вышеприведенных норм и положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации условия для взыскания с ответчика убытков в качестве гражданско-правовой ответственности.

Ссылка заявителя на игнорирование судами при оценке обстоятельств спора судебных актов, принятых по делам № А27-3607/2012 и А27-3932/2013, неосновательна, так как в рамках указанных дел рассматривался вопрос о признании договоров аренды недействительными как сделок с заинтересованностью, заключенных с нарушением порядка их одобрения и при злоупотреблении правом сторон сделок.

Наличие убытков у ОАО «Юргахлеб», причиненных оспариваемыми сделками, вина ответчика в возникновении убытков, а также причинно-следственная связь между действиями последнего и возникновением у общества неблагоприятных последствий, составляющих условия применения ответственности в виде взыскания убытков, в рамках ранее рассмотренных дел

не устанавливались, в связи с чем указанные судебные акты не могут иметь обязательного значения для существа судебных актов по настоящему спору.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Лузику С.В. в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова