

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 304-ЭС15-9365

г. Москва

21.08.2015

Резолютивная часть определения объявлена 18.08.2015

Полный текст определения изготовлен 21.08.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Грачевой И.Л., Маненкова А.Н., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РыбаК» Фоноберова Владимира Степановича на определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2015 по делу № А27-14549/2013.

В судебном заседании приняли участие представители конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РыбаК» Фоноберова Владимира Степановича –

Бастрыкина К.Н. (по доверенности от 03.08.2015 № 02-Д/2015),
Фоноберов Л.В. (по доверенности от 03.08.2015 № 01-Д/2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения представителей конкурсного управляющего должника, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 26.05.2014 общество с ограниченной ответственностью «РыбаК» (далее – общество «РыбаК», должник) признано банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника, в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.07.2014 конкурсным управляющим должника утвержден Фоноберов Владимир Степанович (далее – конкурсный управляющий).

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 13.08.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2015, отказано в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Первое коллекторское бюро» (далее – общество «Первое коллекторское бюро») о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 1 548 460 руб. 87 коп., как обеспеченного залогом имущества должника.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд Кемеровской области с заявлением (измененным в порядке статьи 49

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании с общества «Первое коллекторское бюро» 8 514 руб. 55 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя в рамках рассмотрения заявления общества «Первое коллекторское бюро» об установлении требований.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.03.2015 заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично, с общества «Первое коллекторское бюро» взыскано 2 500 руб. судебных издержек. В остальной части требований отказано.

Конкурсный управляющий обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное определение.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 апелляционная жалоба возвращена конкурсному управляющему на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском установленного для апелляционного обжалования срока и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2015 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты апелляционного и окружного судов, в которой просит их отменить и направить дело в Седьмой арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

По мнению конкурсного управляющего, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, поскольку суд не принял во внимание, что текст определения суда первой инстанции от 18.03.2015 был опубликован на сайте суда в сети «Интернет» 19.03.2015 в конце рабочего дня с учетом разницы во времени между городами Москва и Барнаул, в котором находится конкурсный управляющий. Заявитель полагает, что суды не учли разъяснения, приведенные в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», и не приняли во внимание, что продолжительность пропуска срока подачи апелляционной жалобы соответствует просрочке публикации судебного акта первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 27.07.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего должника поддержали доводы кассационной жалобы.

Общество «Первое коллекторское бюро», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении представителей конкурсного управляющего, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые определение и постановление подлежат отмене по следующим основаниям.

Рассмотрев заявленное ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для его удовлетворения, признав неуважительными приведенные конкурсным управляющим причины пропуска процессуального срока.

Арбитражный суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами (часть 1 статьи 113); с истечением процессуальных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий (часть 1 статьи 115).

Гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Положения названной процессуальной нормы предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 03.02.1998 № 5-П, от 17.11.2005 № 11-П сформулировал следующую правовую позицию: отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает данное право.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, принимая во внимание сокращенные сроки обжалования определения суда первой инстанции, доводы конкурсного управляющего о том, что пропуск срока подачи апелляционной жалобы связан с размещением судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и не превышает одного дня, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока не может быть признан обоснованным.

В результате отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока и возврата апелляционной жалобы конкурсный управляющий был лишен права на обжалование судебного акта по существу.

Допущенные судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда следует отменить на основании части 1 статьи 291.11

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением апелляционной жалобы конкурсного управляющего в Седьмой арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2015 по делу № А27-14549/2013 отменить.

Апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «РыбаК» Фоноберова Владимира Степановича на определение арбитражного суда Кемеровской области от 18.03.2015 по делу № А27-14549/2013 направить в Седьмой арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

И.Л. Грачева

судья

А.Н. Маненков