

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9543

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «ГОЛДЕНБЕРГ» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2014 по делу № А40-1544/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы (далее – департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ГОЛДЕНБЕРГ» о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ в размере 9 105 243 руб. и расторжении государственного контракта от 09.08.2011 № 779-ДЖКХ/11.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Управление капитального строительства «СИТИ».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2013, в иске в части взыскания неустойки отказано, в остальной части иск удовлетворен – государственный контракт расторгнут.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.01.2014 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просил расторгнуть государственный контракт от 09.08.2011 № 779-ДЖКХ/11.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственное бюджетное учреждение города Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений «Гормост» и ЗАО ПФК «Полихрон».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.04.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество «ГОЛДЕНБЕРГ» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив нарушение подрядчиком сроков выполнения 2, 3 и 4 этапов работ, признав эти нарушения существенными, поскольку истец не получил результат работ, на который рассчитывал, вплоть до повторного рассмотрения спора в суде, руководствуясь положениями статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для расторжения контракта. При этом судами отклонена как необоснованная ссылка ответчика и 3-го лица на судебный акт по делу № А40-102974/2012.

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГОЛДЕНБЕРГ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина