79019_708172

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9576

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Степановой Татьяны Александровны (г. Воронеж) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2014 по делу № А40-110012/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Степанова Татьяна Александровна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Копи-Сервис» (далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения в размере 37 770 руб.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.04.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Предприниматель обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт оказания ответчиком услуг по ремонту плоттера предпринимателя в установленные сроки, объеме и надлежащего качества, произведенную истцом оплату оказанных услуг, непредставление истцом доказательств оказания ответчиком услуг ненадлежащего качества, руководствуясь положениями статей 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о недоказанности истцом возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Степановой Татьяне Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина