

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-9581

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СУАРТ-инжиниринг» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.11.2014 по делу № А32-22785/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.04.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СУАРТ-инжиниринг» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Картас» о взыскании 2 402 635 руб.

Определением суда от 12.09.2013 к производству для совместного рассмотрения принят встречный иск общества «Картас» к обществу «СУАРТ-инжиниринг» о взыскании 1 030 488 руб. основного долга (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.11.2014 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с общества «Картас» в пользу общества «СУАРТ-инжиниринг» задолженности в размере 529 755 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 52 324,34 руб., судебных расходов в размере 7 826,81 руб.; в остальной части в первоначальном иске отказано. С общества «СУАРТ-инжиниринг» в доход федерального бюджета Российской Федерации взысканы судебные расходы в

размере 1 186,55 руб. Встречный иск удовлетворен: с общества «СУАРТ-инжиниринг» в пользу общества «Картас» взыскана задолженность в размере 1 030 488 руб., судебные расходы в размере 64 023 руб.; в остальной части производство по встречному иску прекращено в связи с отказом от части требований и принятия данного отказа судом. С общества «СУАРТ-инжиниринг» в доход федерального бюджета Российской Федерации взысканы судебные расходы в размере 9 281,88 руб. В результате зачета с общества «СУАРТ-инжиниринг» в пользу общества «Картас» взыскана задолженность в размере 504 604,85 руб.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.04.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество «СУАРТ-инжиниринг» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя частично первоначальный иск, суды учитывали результаты проведенной судебной экспертизы, руководствовались положениями статьей 702, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что выполненные работы считаются принятыми и подлежат оплате, а неотработанный аванс подлежит возврату. Взыскивая проценты за пользование чужими денежными средствами, суды признали доказанным факт просрочки исполнения обществом «Картас» своих обязательств по договору.

Удовлетворяя встречный иск о взыскании 1 030 488 руб. задолженности по договору от 21.09.2012 № А-07/02, суды, с учетом экспертного заключения,

исходили из того, что работы выполнены в период действия договора, считаются принятыми и имеют для общества «СУАРТ-инжиниринг» потребительскую ценность, а общество «СУАРТ-инжиниринг» не доказало, что самостоятельно либо с привлечением третьих лиц выполнило работы, возложенные договором на подрядчика и оплату которых требует подрядчик.

Довод общества «СУАРТ-инжиниринг» о несоблюдении подрядчиком досудебного порядка урегулирования спора был рассмотрен судом апелляционной инстанции и признан необоснованным.

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СУАРТ-инжиниринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина