79005_708134

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9244

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО) (г.Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.04.2015 по делу № А40-1239/12,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Коммерческого банка «Национальный промышленный банк» (закрытое акционерное общество) (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2012, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительными сделками действий должника по возврату задолженности по межбанковским кредитам, выданным акционерным коммерческим банком «Инвестиционный торговый банк» (открытое акционерное общество) (далее – заявитель) на основании Генерального соглашения от 19.03.2010 № 19/03-МБК об общих условиях совершения операций на межбанковском рынке, в общем размере 56 000 000 рублей, а также применении последствий недействительности сделок.

Определением от 29.11.2013, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 14.02.2014, заявление удовлетворено.

Впоследствии определение от 29.11.2013 отменено и пересмотрено по новым обстоятельствам.

Определением от 23.09.2011, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 09.12.2014 и округа от 23.04.2015, заявленные требования также удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, полагает, что оснований для признания оспариваемых сделок недействительными не имелось.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Приказом Центрального банка Российской Федерации от 28.11.2011 № ОД-852 у должника отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Судами установлено, что оспариваемые сделки совершены в течение одного месяца до назначения его временной администрации – 03.11.2011, 07.11.2011 и 08.11.2011.

На момент совершения спорных банковских операций у должника имелись неисполненные обязательства перед другими лицами, являющимися кредиторами банка по договорам банковского счета, банковского вклада, уступки прав требования, срок исполнения которых наступил.

Исполнение платежных документов клиентов банка осуществлялось выборочно. Оспариваемые банковские операции осуществлены в обход ожидающих исполнения поручений других клиентов банка.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемые сделки не относятся к обычной хозяйственной деятельности должника и отвечают признакам недействительности сделки по правилам пункта 1 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Приведенные в жалобы доводы были рассмотрены судами и получили оценку с соответствующим правовым обоснованием, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, направлены на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО) (г.Москва) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В.Капкаев