

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-10791

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Росток» на решение Арбитражного суда Тверской области от 12.11.2014 (судья Янкина В.Ю.), постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 (судьи Моисеева И.Н., Журавлев А.В., Кутузова И.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2015 (судьи Марьянкова Н.В., Матлина Е.О., Серова В.К.) по делу № А66-3819/2014,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Тверьтепло» (далее – общество «Тверьтепло») обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к закрытому акционерному обществу «Росток» (далее – общество «Росток») о взыскании 89 016 руб. 60 коп. задолженности за период с февраля по декабрь 2013 года по договору поставки тепловой энергии в горячей воде от 01.11.2004 № 2526 и 3657 руб. 05 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.03.2013 по 18.04.2014.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 12.11.2014 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-

Западного округа от 25.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Росток» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований общества «Тверьтепло».

По мнению заявителя жалобы, представленный обществом «Тверьтепло» расчет теплотребления не соответствует требованиям пункта 3.4 договора от 01.11.2004 № 2526 и Методике определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 06.05.2000 № 105. Делая вывод о том, что расчет количества поставленной тепловой энергии произведен в соответствии с данной Методикой № 105, суды не указали оснований, по которым общество «Тверьтепло» не должно было произвести расчет по правилам пункта 3.4 договора. Истец в одностороннем порядке изменил условия договора, что противоречит положениям статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства общества «Росток» о назначении судебной теплотехнической экспертизы и не истребовал у истца доказательства (технические сведения).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы общества «Росток», суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, 01.11.2004 между открытым акционерным обществом «Тверские коммунальные системы» (энергоснабжающая организация, правопродшественник общества «Тверьтепло») и обществом «Росток» (абонент) был заключен договор

поставки тепловой энергии в горячей воде № 2526, по условиям которого энергоснабжающая организация обязалась поставить тепловую энергию, а абонент – оплатить принятую энергию в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных договором.

Для оплаты оказанных услуг общество «Тверьтепло» выставило в рамках указанного договора счета и счета-фактуры.

Неисполнение обществом «Росток» обязательств по оплате полученной тепловой энергии в полном объеме явилось основанием для обращения общества «Тверьтепло» в арбитражный суд с настоящим иском.

Судами установлено, что ответчик не оспаривает факт получения в спорный период тепловой энергии, разногласия сторон возникли по порядку определения объемов тепловой энергии, поставленной по объектам, не имеющим приборов учета (магазины «Былина», «Ножки-сапожки», «Ярославна»).

Общество «Тверьтепло» определило расчет количества поставленной тепловой энергии в названные магазины в соответствии с Методикой определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 06.05.2000 № 105.

Признавая исковые требования обоснованными, суды исходили из того, что ответчик в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не опроверг факт нарушения обязательств по оплате поставленной в спорный период тепловой энергии и наличие задолженности в заявленной истцом сумме, не представил доказательств погашения данной задолженности, ее отсутствия или наличия в ином размере.

Судами в соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации учтены обстоятельства, установленные при рассмотрении дел № А66-6948/2013, № А66-2526/2013 Арбитражного суда Тверской области и имеющие преюдициальное значение для настоящего спора.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Довод жалобы о неправомерном отказе суда в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы не может быть принят во внимание, поскольку вопрос обоснованности заявленного ходатайства

и необходимости проведения соответствующей экспертизы устанавливается судом, к компетенции которого это относится. В силу частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Исходя из обстоятельств, установленных судами при рассмотрении указанных выше дел и отсутствия относимых и допустимых доказательств, подтверждающих необоснованность представленного истцом расчета потребления тепловой энергии, суд пришел к выводу о том, что оснований для проведения экспертизы не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Росток» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова