79019_708157

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9484

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – открытого акционерного общества «Росагролизинг» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2014 по делу № А40-58481/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Росагролизинг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «БАНК УРАЛСИБ» (далее – банк) о взыскании убытков в размере 12 837 449,53 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.04.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество «Росагролизинг» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» и от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания действий ответчика неправомерными и недоказанности факта причинения ответчиком убытков истцу, вины ответчика, наличия причинной связи между действиями ответчика и возможным причинением убытков истцу.

При этом суды исходили из того, что кредитная организация осуществляет проверку представленных материалов по формальным признакам; поскольку сведения, содержащиеся в представленных обществом на исполнение банку документах (исполнительный лист и документы в обоснование отнесения взыскиваемой задолженности к текущим платежам), являлись противоречивыми, банк был не вправе исполнять распоряжение общества и обоснованно возвратил представившему его лицу с указанием причины такого возвращения.

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы

жалобы направлены на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать открытому акционерному обществу «Росагролизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина