79019_708101

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-9462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу гаражно-строительного кооператива «Охрана-плюс» (г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.09.2014 по делу № А45-4224/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.04.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

гаражно-строительный кооператив «Охрана-плюс» (далее – кооператив) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сельстроймонтаж» (далее – общество) о взыскании убытков в размере 4 812 962,26 руб., составляющих сумму неотработанного аванса 1 536 210,13 руб., стоимость переданных материалов в размере 2 927 862,30 руб., автоуслуг по доставке материалов на объект строительства в размере 324 400 руб., оплаченной электроэнергии в размере 24 889,83 руб.

Общество обратилось со встречным иском к кооперативу о взыскании стоимости выполненных и не оплаченных работ в размере 1 231 286,21 руб.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.09.2014 первоначальный и встречный иски удовлетворены частично: с общества в пользу кооператива взыскано 1 536 210,13 руб.; с кооператива в пользу общества взыскана задолженность в сумме 868 568,75 руб. В остальной части в

удовлетворении первоначального и встречного исков отказано. В результате зачета с общества в пользу кооператива взыскано 664 807,52 руб.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.04.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Кооператив обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе экспертные заключения, учитывая обстоятельства, установленные судебными актами по делу № А45-10342/2012, имеющему преюдициальное значение при разрешении настоящего спора, руководствуясь положениями статей 702, 709, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о недоказанности кооперативом (застройщиком) несения спорных расходов, что явилось основанием для отказа во взыскании убытков в данной части.

Удовлетворяя встречный иск частично, суды установили, что стоимость смонтированных 34 ворот не вошла в стоимость выполненных работ, установленных решением суда по делу № А45-10342/2012, и подлежит взысканию с заказчика в пользу подрядчика.

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для

пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать гаражно-строительному кооперативу «Охрана-плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина