79009_708565

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-11568

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецвагон» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 02.10.2014 по делу № А27-13707/2012, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Новокузнецкий вагоностроительный завод» (далее – завод) к обществу с ограниченной ответственностью «Спецвагон» (далее – общество) о взыскании 20 606 148 рублей 16 копеек, в том числе; 16 073 727 рублей, уплаченных за товар ненадлежащего качества, 446 170 рублей 57 копеек расходов на устранение недостатков поставленного товара, 4 028 250 рублей 59 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 58 000 рублей убытков, причиненных поставкой некачественного товара.

Общество предъявило в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный

процессуальный кодекс) встречный иск к заводу о взыскании 21 080 454 рублей.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса судом принято уточнение по встречному иску, в котором общество просит обязать завод возвратить оборудование (кантователь для сварки кузова с частичной механизацией, заводской номер № 165) путем самовывоза указанного оборудования общества с территории завода.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ОАО «Предприятие строительных машин», ООО «НПФ «Техвагонмаш», ООО «Кран Сервис Украина»,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 02.10.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу завода взыскано 16 272 675 рублей, в том числе 15 669 127 рублей стоимости товара, 446 170 рублей 57 копеек расходов на ремонт товара, 157 377 рублей 43 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между обществом (поставщиком) и заводом (покупателем) заключен контракт от 20.02.2008 № 20/02 (далее – контракт) с дополнительным соглашением от 04.03.2008, по условиям которого продавец обязался поставить покупателю изготовленное в соответствии с технологическими и конструкторскими решениями оборудование в объеме, предусмотренном приложением № 1 к контракту.

Также между сторонами заключен контракт № 20/02-08, согласно которому исполнитель (общество) обязался на основании технического задания (приложение № 1 к контракту), не позднее четырех месяцев с момента подписания настоящего контракта выполнить комплекс работ по разработке технологических и конструкторских решений (далее – проектная документация).

Исполнитель разработал рабочий проект, который принят заказчиком на основании актов сдачи-приемки проектной документации, и спецификацию оборудования, предусматривающую наименование и технические характеристики оборудования, комплектность данного оборудования и его количество.

Во исполнение контракта общество в 2008 - 2010 годах поставило заводу товар.

По утверждению завода, в течение гарантийного срока им выявлены дефекты и некомплектность поставленного товара (линии изготовления торцевой стены № 375, линии изготовления торцевой стены № 24/170, кантователей № 165, 166, консольно-поворотных кранов, стенд сборки хребтовой балки).

В связи с обнаруженными недостатками поставленного товара по инициативе завода проведена экспертиза качества продукции, по результатам которой установлено, что предъявленная для экспертизы продукция,

поставленная обществом, имеет недостатки конструкции, не соответствует указанным в рабочем проекте требованиям.

Неустранение обществом недостатков поставленных товаров, выполненных в течение гарантийного срока, явилось основанием для обращения завода в арбитражный суд с настоящим иском.

Ссылаясь на неисполение покупателем обязанности по возврату продавцу кантователя № 165, замененного другим кантователем, общество предъявило встречный иск об обязании покупателя возвратить кантователь № 165.

Судом первой инстанции была назначена судебно-техническая экспертиза.

Удовлетворяя первоначальный иск частично, суды руководствовались статьями 431, 469, 470, 476, 480, 518, 520 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что сторонами требования к качеству товара определены не только в самом тексте контракта, но и иных документах, в том числе рабочем проекте, спецификации оборудования (приложение к рабочему проекту); заводом подтвержден факт того, что линия изготовления торцевой стены № 375 не соответствует технологическим и конструкторским решениям.

Оценив представленные доказательства, а также выводы экспертов, суды установили, что обществом передан товар (кантователи № 165, 166, консольно-поворотные краны), качество которого не соответствует условиям контракта. Суды отказали в удовлетворении встречного иска в связи с недоказанностью того, что завод препятствует возврату кантователя № 165, общество предпринимало попытки вывоза названого оборудования.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Спецвагон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова