

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-11521

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Промышленный транспорт» на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 13.11.2014 по делу № А74-6088/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.05.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») к закрытому акционерному обществу «Промышленный транспорт» (далее – общество «Промтранс») о взыскании 1 725 667 рублей 94 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2013 по 01.09.2014 на сумму долга 20 917 187 рублей 19 копеек, взысканную решением арбитражного суда по делу № А74-1547/2014, с требованием начисления процентов за последующий период с 02.09.2014 до фактической уплаты суммы основного долга,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 13.11.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.05.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (обществом «Промтранс») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между обществом «РЖД» (перевозчиком) и обществом «Промтранс» (владельцем пути необщего пользования) заключен договор от 24.08.2007 № 4 (в редакции дополнительного соглашения от 28.10.2010 № 579) с протоколом урегулирования разногласий от 27.01.2011) на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования общества «Промтранс», примыкающего к станции Черногорские Копи Красноярской железной дороги – филиала общества «РЖД».

Задержка вагонов в пути следования в марте – мае 2013 года на промежуточных железнодорожных станциях в связи с занятостью инфраструктуры перевозчика на станции назначения порожними вагонами грузополучателей (контрагентов общества «Промтранс») явилась основанием для взыскания с общества «Промтранс» в пользу общества «РЖД» 20 917 187

рублей 19 копеек платы за пользование вагонами (решение от 25.06.2014 по делу № А74-1547/2014).

В связи с неисполнением судебного акта общество «РЖД» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2013 по 01.09.2014 с применением ставки 8, 25 процента Банка России, действующей на момент обращения в суд.

Удовлетворяя исковое требование, суды руководствовались статьями 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и исходили из того, что наличие у общества «Промтранс» обязательства по уплате в пользу общества «РЖД» 20 917 187 рублей 19 копеек установлено вступившими в законную силу судебными актами по делу № А74-1547/2014. Суды проверили расчет процентов, представленный обществом «РЖД», и признали его правильным. Суды отказали в удовлетворении ходатайства общества «Промтранс» о снижении размера взыскиваемых процентов, поскольку ответчиком не представлено доказательств в подтверждение довода о несоразмерности заявленных к взысканию процентов, а также наличия обстоятельств, позволяющих снизить размер неустойки.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Промышленный транспорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова