

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-9491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Комогорцева С.Е. (пос.Карымское Забайкальского края) от 19.06.2015 на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 03.12.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.04.2015 по делу № А78-11140/2014,

установил:

индивидуальный предприниматель Комогорцев С.Е. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Тепловик» (далее – ответчик) о признании действий по прекращению теплоснабжения незаконными и об обязанности ответчика восстановить теплоснабжение нежилого помещения – магазина «Арбат», расположенного по адресу: Забайкальский край, п. Карымское, ул. Ленинградская, 44 а.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена администрация городского поселения «Карымское».

Решением от 03.12.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 указанное решение отменено, суд обязал ответчика восстановить поставку тепловой энергии в горячей воде в помещение магазина, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Суд округа постановлением от 23.04.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценив доводы заявителя и содержание обжалуемых судебных актов, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судом установлено, что между истцом (потребитель) и ответчиком (исполнитель) заключен договор от 01.01.2014 № 10 (далее – договор), по условиям которого ответчик обязуется осуществлять поставку тепловой энергии в горячей воде на объект истца – нежилое помещение магазина, расположенное по адресу: п. Карымское, ул. Ленинградская, 44 а.

В сентябре 2014 года при осмотре тепловых сетей на предмет готовности к отопительному сезону работники ответчика обнаружили выкопанный колодец на территории магазина, подключение к централизованному отоплению дополнительно здания гаража, о чем составлены акты от 23.09.2014, 30.09.2014, 03.10.2014. Истец отказался расписываться во всех актах, не допустил ответчика к гаражу, допущенные им нарушения не устранил.

Ответчик уведомил истца об отключении объектов теплоснабжения письмом от 05.10.2014, а 15.10.2014 прекратил поставку тепловой энергии в здание магазина.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд.

Отказывая в удовлетворении иска и подтверждая правильность этого вывода, суды первой инстанции и округа руководствовались пунктом 1 статьи 539, пунктом 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, частями 7, 8 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктами 76 и 78 Правил организации теплоснабжения и исходили из того, что отключение подачи тепловой энергии произведено в соответствии с действующим законодательством, условиями договора и с соблюдением порядка отключения (с предупреждением истца о предстоящем отключении).

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлены на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не является основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Когогорцева С.Е. (пос.Карымское Забайкальского края) от 19.06.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев