

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-10042

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление строительства, дорожного и жилищно-коммунального хозяйства» муниципального района «Думиничский район» на решение Арбитражного суда Калужской области от 29.10.2014 (судья Акимов М.М.), постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 (судьи Волкова Ю.А., Капустина Л.А., Тимашкова Е.Н.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.06.2015 (судьи Шильников М.В., Егорова С.Г., Толкачева И.Ю.) по делу № А23-2392/2014,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Кардан-Дон» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к муниципальному казенному учреждению «Управление строительства, дорожного и жилищно-коммунального хозяйства» муниципального района «Думиничский район» (далее - учреждение) о взыскании 3 265 909 руб. 21 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательств по муниципальному контракту от 13.05.2013 № 0137300003613000006-0064223-01 за период с 27.12.2013 по 30.07.2014 (с учетом изменения заявленных требований в части взыскания неустойки и отказа от иска в части взыскания 57 389 923 руб. задолженности по муниципальному контракту).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация

муниципального района «Думиничский район» и Министерство сельского хозяйства Калужской области.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 29.10.2014 производство по делу в части взыскания 57 389 923 руб. задолженности прекращено. Исковые требования общества удовлетворены в части взыскания с учреждения 1 724 241 руб. 42 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

По мнению заявителя жалобы, к нему не может быть применена мера ответственности в виде взыскания неустойки, поскольку нарушение сроков исполнения обязательств по муниципальному контракту связано с непоступлением субсидий из областного бюджета, что является обстоятельством непреодолимой силы. В соответствии с пунктом 9.2 муниципального контракта стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по контракту, если оно явилось следствием природных явлений, действий внешних объективных факторов и прочих обстоятельств непреодолимой силы и если эти обстоятельства непосредственно повлияли на исполнение контракта.

Кроме того, заявитель отмечает, что он не является коммерческой организацией и его обязательства по муниципальному контракту не связаны с предпринимательской деятельностью, поэтому применение к нему ответственности за неисполнение обязательств в отсутствие вины неправомерно, на что указано в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.12.1997 № 4884/97 по делу № А76-738/97-21-61, от 30.10.2001 № 633/01.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы учреждения, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Судами установлено, что 13.05.2013 между обществом (подрядчик) и учреждением (заказчик) заключен муниципальный контракт № 0137300003613000006-0064223-01 на выполнение работ по объекту «Реконструкция общеобразовательной школы в с. Хотьково Думиничского района Калужской области», по условиям которого подрядчик обязался выполнить качественно работы и сдать их результат заказчику в соответствии с проектно-сметной документацией (приложение № 1), технической частью (приложение № 2), графиком выполнения работ (приложение № 3).

Подрядчик выполнил предусмотренные муниципальным контрактом работы в полном объеме и в согласованный срок.

Несвоевременная оплата учреждением указанных работ послужила основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт просрочки исполнения учреждением денежного обязательства, руководствуясь статьями 330, 702, 711, 740, 746, 763, статьей 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», суды признали обоснованным начисление и взыскание на основании пункта 8.4 муниципального контракта неустойки за нарушение установленного срока оплаты выполненных работ за период просрочки с 08.04.2014 по 30.07.2014.

Контррасчет подлежащей взысканию неустойки ответчик не представил, ходатайств о снижении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявил.

Довод заявителя жалобы об отсутствии вины учреждения в нарушении сроков оплаты выполненных работ в связи с несвоевременным поступлением субсидий из бюджета обоснованно отклонен судами со ссылкой на разъяснения, изложенные в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» и пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым при рассмотрении исков о взыскании задолженности за поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги), предъявленных к учреждениям поставщиками (исполнителями), судам следует исходить из того, что нормы статей 226, 227 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающие подтверждение и расходование бюджетных средств по заключенным учреждениями договорам только в пределах доведенных до них лимитов бюджетных обязательств и утвержденной сметы доходов и расходов, не могут рассматриваться в качестве основания для отказа в иске о взыскании задолженности при принятии учреждением обязательств сверх этих лимитов.

При этом недофинансирование бюджетных учреждений само по себе не может служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии их вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по заключенным учреждениями договорам.

Приведенные учреждением доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, были предметом рассмотрения судов, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы муниципального казенного учреждения «Управление строительства, дорожного и жилищно-коммунального хозяйства» муниципального района «Думиничский район» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова