

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-12255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г. (в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Разумова И.В.), рассмотрев кассационную жалобу организации научного обслуживания «Экспериментальное хозяйство» государственного научного учреждения Научно-исследовательского института сельского хозяйства Юго-Востока Российской академии сельскохозяйственных наук в лице конкурсного управляющего Салиной Жанны Алексеевны на решение Арбитражного суда Саратовской области от 20.08.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.02.2015 по делу № А57-917/2014, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л :

последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 25.02.2015.

Жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 17.08.2015, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

Вместе с тем причины невозможности соблюдения требований статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не привел, его ходатайство о восстановлении пропущенного срока является немотивированным; обстоятельства, приведшие к пропуску срока, заявителем не указаны.

В связи с изложенным ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать организации научного обслуживания «Экспериментальное хозяйство» государственного научного учреждения Научно-исследовательского института сельского хозяйства Юго-Востока Российской академии сельскохозяйственных наук в лице конкурсного управляющего Салиной Жанны Алексеевны в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Жалобу организации научного обслуживания «Экспериментальное хозяйство» государственного научного учреждения Научно-исследовательского института сельского хозяйства Юго-Востока Российской академии сельскохозяйственных наук в лице конкурсного управляющего Салиной Жанны Алексеевны на решение Арбитражного суда Саратовской области от 20.08.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.02.2015 по делу № А57-917/2014 вернуть заявителю.

Судья

Г.Г. Кирейкова