

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-10609

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Районные и Областные союзы «Печать» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 09.10.2014 по делу № А47-1591/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.05.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Районные и Областные союзы «Печать» (г. Сорочинск) к администрации города Сорочинска Оренбургской области (г. Сорочинск) о признании незаконным отказа в предоставлении земельного участка в аренду,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Районные и Областные союзы «Печать» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации города Сорочинска Оренбургской области (далее - администрация) о признании незаконным выраженного в письме от 27.02.2014 № 02-01/638 отказа в предоставлении земельного участка, расположенного под киоском, принадлежащим обществу и расположенном по адресу: г. Сорочинск, ул. Красноармейская, в аренду для осуществления предпринимательской деятельности, обязанности предоставить обществу в аренду данный земельный участок.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 09.10.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.05.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды, оценив представленные доказательства, признали оспариваемый отказ администрации обоснованным, поскольку установили, что принадлежащий обществу киоск, используемый им для осуществления предпринимательской деятельности (реализации полиграфической продукции), фактически находится на автомобильной дороге общего пользования. С учетом требований, установленных Сводом правил 42.13330.2011 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», утвержденным приказом Минрегиона России от 28.12.2010 № 820, суды пришли к выводу о том, что размещение спорного киоска на испрашиваемом обществом земельном участке повлечет недопустимое сужение ширины дороги, что создаст угрозу безопасности дорожного движения по улице Красноармейской.

В отсутствие доказательств противоречия отказа администрации требованиям действующего законодательства, суды, руководствуясь положениями статей 198 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении требований общества.

Приведенные обществом доводы о наличии у него арендных отношений с 2006 года, о возможности расширения тротуара за счет владельцев соседних земельных участков, а также иные доводы, были рассмотрены судами и получили правовую оценку, соответствующую нормам действующего законодательства.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Районные и Областные союзы «Печать» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова