

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9642

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДОРФИНИНДУСТРИЯ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2015 по делу № А40-101864/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Банг и Бонсомер» (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДОРФИНИНДУСТРИЯ» (далее – ответчик) о взыскании 17 755 долларов США 09 центов задолженности за поставленный товар и 3 395 долларов США 18 центов неустойки (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением от 17.10.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 14.01.2015 и округа от 24.04.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии со статей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки товара от 21.03.2014 № 1982М/2014 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязуется поставить продукцию, а покупатель принять и оплатить ее.

По товарной накладной истцом передана, а ответчиком принята продукция на общую сумму 26 266 долларов США 80 центов, которая оплачена ответчиком частично.

Удовлетворяя иски и подтверждая правильность этого вывода, суды руководствовались статьями 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта возникновения на стороне ответчика образовавшейся задолженности и наличия оснований для применения меры ответственности в виде договорной неустойки.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, рассматривались ими и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не свидетельствует о нарушениях судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДОРФИНИНДУСТРИЯ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев