

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-9725

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Селенгинский целлюлозно-картонный комбинат» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.04.2015 по делу № А10-4871/2013 Арбитражного суда Республики Бурятия,

### установил:

открытое акционерное общество «Бурятэнергосбыт» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к открытому акционерному обществу «Селенгинский целлюлозно-картонный комбинат» (далее – ответчик) о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию за период с 01.01.2013 по 30.04.2013 в размере 3 914 096 рублей 93 копеек, пени в размере 369 611 рублей 04 копеек (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» (далее – третье лицо).

К участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Энергоресурс» с требованием о взыскании с

ответчика стоимости поставленной электрической энергии за период с 01.04.2013 по 30.04.2013 в размере 3 703 277 рублей 10 копеек (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 05.09.2014 в удовлетворении исковых требований и требований третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.04.2015, решение отменено в части: с ответчика в пользу истца взыскано 3 914 096 рублей 93 копейки основного долга, 369 611 рублей 04 копейки пени, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушениями норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что правоотношения истца (продавец) и ответчика (покупатель) в спорный период регулировались договором купли-продажи электрической энергии на компенсацию потерь от 01.08.2010 № 20/1 (далее – договор купли-продажи).

Впоследствии право требования оплаты задолженности ответчика по договору купли-продажи, в том числе за спорный период истец передал третьему лицу по договору уступки прав (требования) от 31.05.2013 № 294-13, который в свою очередь соглашением от 30.08.2013 расторгнут.

Основанием для обращения истца в суд с настоящим требованием явилась неполная оплата ответчиком стоимости фактических потерь электрической энергии в своих сетях.

Удовлетворяя иск и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались 8, 168, 180, 309, 410, 382, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, разъяснениями, содержащимися в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», признав соглашение о расторжении договора уступки прав (требования) действительной сделкой.

При этом суды правомерно исходили из наличия у ответчика обязанности по оплате стоимости фактических потерь электрической энергии в собственных сетях.

Иное толкование заявителем норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами. Переоценка доказательств и установление иных обстоятельств по делу не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Селенгинский целлюлозно-картонный комбинат» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев