79012_709393

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-10432

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Никитиной Марины Александровны (г. Новокузнецк Кемеровской области) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.11.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.05.2015 по делу № А27-12764/2014,

установил:

Индивидуальный предприниматель Никитина Марина Александровна обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Никитиной Лидии Геннадьевне о взыскании 3 036 021 руб. 35 коп. убытков в виде упущенной выгоды.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Фатеев Леонид Леонидович, Заикина Валентина Николаевна, Общество с ограниченной ответственностью «Николь» (далее – Общество).

Арбитражный суд Кемеровской области решением от 17.11.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 02.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.05.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Никитина М.А., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

По мнению подателя жалобы, суды, не применив положения абзаца 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и разъяснения, приведенные в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к неверному выводу о том, что право собственности истца на спорные нежилые помещения возникло с момента государственной регистрации этого права, а не с 20.07.2011 – даты вступления в законную силу решения суда общей юрисдикции о признании за истцом права собственности на спорное имущество, являвшееся объектом наследственных прав.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Никитиной М.А. на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, на основании решения Центрального районного суда города Новокузнецка за предпринимателем Никитиной Л.Г. зарегистрировано 04.06.2007 право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на нежилые помещения № 330 площадью 66,4 кв.м и № 11 площадью 37,6 кв.м, расположенные по адресу: г. Кемерово, пр. Ленина, д. 90, стр. 1.

Никитина Л.Г. и Общество заключили договоры от 01.09.2010 № 7/2 и от 01.08.2011 № 7/3 безвозмездного пользования названными нежилыми помещениями, согласно которым Обществу предоставлено право сдавать указанные помещения в субаренду.

Общество по договору субаренды от 30.06.2011 передало названные помещения в пользование Фатеевой Л.Л на срок до 30.03.2012.

Вступившим в законную силу 20.07.2011 решением Центрального районного суда города Новокузнецка от 02.02.2011 за Никитиной М.А. признано право на 1/2 долю в праве собственности на указанные помещения.

Право собственности Никитиной М.А. на указанную долю зарегистрировано 20.08.2012.

Никитина М.А. обратилась с настоящим иском в арбитражный суд, ссылаясь на то, что ей причины убытки в виде упущенной выгоды, поскольку Никитина Л.Г. без согласования с истцом сдала названные помещения, находящиеся в общей долевой собственности сторон, в аренду третьим лицам и получила доход.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличия убытков.

В силу пункта 4 статьи 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации. С этого момента наследник владеет имуществом, а также несет и бремя собственности на это имущество, в частности, коммунальные услуги, техническое обслуживание.

Однако осуществить правомочия собственника по распоряжению наследственным имуществом наследник может только после подтверждения права собственности, то есть после осуществления государственной регистрации такого права.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, правильно применив положения статей 15, 131, 218, 223, 393, 608, 1152 ГК РФ, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска Никитиной М.А.

Суды исходи из следующего.

Несмотря на принятие судом общей юрисдикции решения о признании за Никтиной М.А. права собственности на обязательную долю в наследстве на спорные помещения, право собственности на ½ долю в праве на указанные помещения, а следовательно, и возможность распоряжаться общим

имуществом, возникло у истца только с даты государственной регистрации названного права, то есть с 20.08.2012. Получив право на наследуемое имущество, Никитина М.А. не обращалась к Никитиной Л.Г. с требованием о предоставлении доступа для использования спорных помещений, об истребовании или освобождении их. Истица не представила суду доказательств, подтверждающих возможность сдачи спорных помещений в аренду в период с 20.07.2011 по 29.07.2013 и наличие арендных отношений ответчика с третьими лицами с 30.03.2012, а также то, что ответчик действовал противоправно.

При таком положении суды пришли к выводу о том, что в нарушение требований статьи 65 АПК РФ Никитина М.А. не доказала наличие совокупности условий, необходимых для взыскания по правилам статьи 15 ГК РФ убытков в виде упущенной выгоды.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального права, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судом норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Никитиной Марине Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева