79017_709579

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-9632

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Пивкина Николая Георгиевича (Алтайский край, Новичихинский район, с. Новичиха) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 22.12.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 о возвращении заявления от 18.12.2014 о пересмотре решения Арбитражного суда Алтайского края от 07.12.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам, определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 об отказе в удовлетворении заявления от 14.01.2015 о пересмотре постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2015 по делу № А03-6434/2011 Арбитражного суда Алтайского края

по заявлению крестьянского хозяйства «Колос» о признании недействительным постановления администрации Новичихинского района Алтайского края (Алтайский край, Новичихинский район, с. Новичиха) от 08.10.2009 № 262 и незаконными действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю

(г. Барнаул) по погашению регистрационных записей, отраженных в постановлении от 08.10.2009 № 262,

установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 07.12.2011, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2012, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.06.2012 названные судебные акты оставлены без изменения.

Крестьянское хозяйство «Колос» 10.01.2013 обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о пересмотре решения от 07.12.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 11.02.2013 производство по заявлению крестьянского хозяйства «Колос» прекращено.

Пивкин Н.Г., являясь учредителем крестьянского хозяйства «Колос», 06.05.2013 обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о пересмотре решения суда от 07.12.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая на то, что 31.01.2013 им была получена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), согласно которой 09.06.2011 внесена запись об исключении юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, по решению регистрирующего органа.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 06.06.2013 производство по заявлению Пивкина Н.Г. прекращено по причине пропуска им установленного статьей 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуального срока.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2013 определение от 06.06.2013 отменено, производство по заявлению

Пивкина Н.Г. прекращено по тому мотиву, что Пивкиным Н.Г. не подтверждено право на обращение в суд с заявлением о пересмотре решения суда от 07.12.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам и пропущен шестимесячный срок.

Определением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.02.2014 кассационная жалоба Пивкина Н.Г. на постановление от 13.08.2013 возвращена заявителю.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.06.2014 № ВАС-12893/12 Пивкину Н.Г. отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2013 и определения Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.04.2014, которым оставлено без изменения определение от 28.02.2014 о возвращении кассационной жалобы, в порядке надзора.

Ссылаясь на выводы суда, содержащиеся в постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 по делу № А03-1761/2014, о формальном участии крестьянского хозяйства «Колос» в судебных процессах по защите своих прав в период с 20.03.2007 по 31.01.2013, Пивкин Н.Г. 18.12.2014 обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о пересмотре решения суда от 07.12.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015, заявление Пивкина Н.Г. от 18.12.2014 возвращено заявителю в связи с пропуском им процессуального срока для подачи заявления и отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

По вышеприведенным мотивам Пивкин Н.Г. также 14.01.2015 обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре

постановления суда апелляционной инстанции от 13.08.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 Пивкину Н.Г. отказано в удовлетворении ввиду того, что приведенные им обстоятельства не отвечают признакам вновь открывшихся обстоятельств.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.05.2015 определение Арбитражного суда Алтайского края от 22.12.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 о возвращении заявления от 18.12.2014 о пересмотре решения Арбитражного суда Алтайского края от 07.12.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам, определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 об отказе в удовлетворении заявления от 14.01.2015 о пересмотре постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам оставил без изменения.

В кассационной жалобе Пивкин Н.Г. ставит вопрос об отмене судебных актов, принятых по заявлениям от 18.12.2014 и от 14.01.2015, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к

выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвращая заявление Пивкина Н.Г. и отказывая в пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, суды руководствовались положениями главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что приведенные Пивкиным Н.Г. выводы арбитражного суда по другому делу о формальном участии крестьянского хозяйства «Колос» в судебных заседаниях не относятся к существенным для настоящего дела обстоятельствам, которые могли бы привести к принятию другого судебного акта, соответственно, не являются вновь открывшимися обстоятельствами, тем более что при разрешении спора по настоящему делу о прекращении деятельности крестьянского хозяйства «Колос» было известно.

Судами также установлено, что заявление от 18.12.2014 о пересмотре решения суда от 07.12.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам подано Пивкиным Н.Г. с пропуском предусмотренного статьей 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока и в отсутствие ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Пивкину Николаю Георгиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова