

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-9847

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Кремний» (Иркутская область, г. Шелехов) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 22.10.2014 по делу № А19-9978/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.06.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Кремний» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Иркутской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 26.02.2014 № 10-14/50, в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области от 21.05.2014 № 26-13/008331, в части доначисления неуплаченного (излишне возмещенного) налога на добавленную стоимость в общей сумме 7 600 254 рублей, начисления пени в сумме 257 737 рублей 71 копейки, применения налоговой санкции в размере 274 951 рублей 80 копеек, а также предложения уменьшить убытки по налогу на прибыль за 12 месяцев 2012 года в сумме 11 364 234 рублей,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.10.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.06.2015, заявленные требования удовлетворены частично: оспариваемое решение инспекции признано незаконным в части уменьшения убытков по налогу на прибыль за 12 месяцев 2012 года в сумме 11 364 234 рубля и начисления пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 195 428 рублей 64 копейки, как не соответствующее положениям Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс). В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате нарушения и неправильного применения судами норм права в части отказа в удовлетворении его требования, а также неполной и недостоверной оценки представленных обществом доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Спорный эпизод касается доначисления обществу неуплаченного (излишне возмещенного) налога на добавленную стоимость в связи с неправомерным, по мнению налогового органа, применением ставки 18 процентов по налогу в отношении услуг по перевозке груза, осуществленных обществами с ограниченной ответственностью «ТрансГрупп АС», «А-Транс», «ТрансТех-Логистик».

Основанием для доначисления указанных сумм послужил вывод налогового органа о том, что спорные контрагенты оказывали данные услуги в рамках международной перевозки, в связи с чем они подлежат налогообложению по налоговой ставке 0 процентов.

Исследовав и оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, условия заключенных с контрагентами договоров, руководствуясь положениями статей 154, 164 Налогового кодекса и учитывая разъяснения, изложенные в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», установив, что страной отправления груза являлась Латвия, страной назначения - Россия, а в случае с обществом «А-Транс» перевозимый товар был помещен в таможенный режим экспорта, суды пришли к выводу о правомерности доначисления обществу неуплаченного (излишне возмещенного) налога на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Такие доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела, и не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Кремний» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова