

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-9871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Термостат» (г. Иркутск) от 17.06.2015 на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.05.2015 по делу № А19-15046/2014 Арбитражного суда Иркутской области

по иску Министерства экономического развития Иркутской области (г. Иркутск, далее – министерство) к обществу с ограниченной ответственностью «ТЕРМОСТАТ» (г. Иркутск, далее – общество) о взыскании 3 861 180 рублей 44 копеек субсидии, полученной из бюджета Иркутской области,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 11.12.2014 в иске отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 19.05.2015 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, по условиям заключенного между обществом (получателем) и министерством соглашения от 26.12.2012 № 62-57-583/2, министерство предоставляет получателю 3 861 180 рублей 44 копейки субсидии за счет средств областного бюджета на компенсацию произведенных и документально подтвержденных затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в соответствии с бизнес-проектом «выпуск систем отопления по патенту на полезную модель № 119075 «Электронагревательный прибор для отопления помещений малых форм», в том числе на приобретение трафаретного станка winon WSC-700

и изготовление камерной конвейерной печи (пункт 1, приложение № 1 к соглашению); общество обязуется по истечении 12 месяцев после поступления субсидии обеспечить налоговые отчисления в бюджет в размере 2 258 000 рублей (подпункт «г» пункта 3).

Соглашение заключено в соответствии с Положением о предоставлении субсидии из областного бюджета в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с реализацией мероприятий, направленных на поддержку и развитие малого и среднего предпринимательства, утвержденным постановлением Правительства Иркутской области от 14.11.2012 № 636-пп.

Денежные средства в сумме 3 861 180 рублей 44 копеек перечислены на расчетный счет общества.

Обществом в бюджетную систему Российской Федерации за 2013 год перечислено 1 539 318 рублей налоговых отчислений.

В связи с неисполнением обществом принятых на себя обязательств по уплате налогов, в том числе и включенного в бизнес-план налога на добавленную стоимость, министерство в одностороннем порядке отказалось от исполнения соглашения от 26.12.2012 № 62-57-583/2 и на основании подпункта «г» пункта 2 упомянутого соглашения направило ответчику требование о возврате субсидии в сумме 3 861 180 рублей 44 копеек в 10-дневный срок. Неисполнение указанного требования послужило основанием для обращения министерства в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу о нарушении обществом условий предоставления субсидии, указанных в соглашении, а именно, – не достижение показателей по налоговым отчислениям, что является основанием для возврата полученной субсидии.

Суды указали, что общество, разрабатывая бизнес-план и включая в него условия об уплате налога на добавленную стоимость, осознавая при этом, что находится на упрощенной системе налогообложения, а данный критерий является необходимым для получения дополнительных баллов при получении субсидии из бюджета, действовало недобросовестно. В то же время, приняв на себя указанные обязательства, общество обязано было их соблюсти, поскольку, в противном случае оно получает незаконные преимущества по сравнению с иными участниками конкурса. Составляющей частью государственной программы по предоставлению субсидий является реализация экономической политики государства, состоящей в расширении налогооблагаемой базы, то есть создание предприятий, уплачивающих налоги в бюджетную систему Российской Федерации.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судом фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Термостат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина