ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-10930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Трухменевой Светланы Валерьевны на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 03.12.2014 по делу №А12-28613/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Спектр» (г.Волгоград) к индивидуальному предпринимателю Трухменевой Светлане Валерьевне (г.Волгоград) о взыскании 37 856 руб. 77 коп.

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЖЭУ-43» (г.Волгоград),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015, удовлетворены требования общества с ограниченной ответственностью «Спектр» (далее – общество «Спектр»), уточненного в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Трухменевой Светланы Валерьевны (далее – предприниматель Трухменева С.В.) денежных средств за содержание общего имущества дома в размере 31 734 руб. за период с февраля 2012 по февраль 2014, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 290, 70 руб. Также взысканы расходы по оплате

услуг представителя в сумме 40 000 руб., судебные расходы в сумме 34, 10 руб. В удовлетворении остальной части судебных расходов отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Трухменева С.В. просит отменить обжалуемые судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено, что предпринимателю Трухменевой С.В. на праве собственности принадлежит нежилое помещение, общей площадью 98,4 кв.м., расположенное по адресу: г.Волгоград, ул.К.Маркса, д.27.

Управление данным многоквартирным жилым домом осуществляет общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЖЭУ-43» (далее – общество «УК «ЖЭУ-43») на основании решения общего собрания собственников помещений. Договор на выполнение работ и оказание услуг по техническому обслуживанию и содержанию общего имущества в многоквартирном доме между предпринимателем Трухменевой С.В. и обществом «УК «ЖЭУ-43» заключен не был.

По договору уступки прав (цессии) от 07.02.2014 №03/14 обществом «УК «ЖЭУ-43» право требования платы за содержание и ремонт общего имущества собственников многоквартирного дома с собственников нежилых помещений передано обществу «Спектр».

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 210, 249, 290, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 39, 155, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации 13.08.2006 №491, суды пришли к выводу об обязанности собственника в силу закона нести расходы по содержанию общего имущества в многоквартирном доме независимо от наличия у него расходов на содержание собственного помещения и расходов на коммунальные услуги.

Правомерно указав при этом, что отсутствие между управляющей организацией и предпринимателем Трухменевой С.В. письменного договора

управления многоквартирным домом не освобождает ее как собственника нежилого помещения в этом доме от исполнения предусмотренной законом обязанности по его содержанию.

Установив, что бремя содержания имущества лежит на собственнике, который в спорный период соответствующих платежей не осуществлял, суды взыскали с предпринимателя Трухменевой С.В. задолженность за оказанные услуги по содержанию и ремонту многоквартирного дома, начислив на сумму долга проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчет задолженности, произведенный обществом «Спектр» на основании утвержденных в спорный период тарифов пропорционально доле собственника в общем имуществе жилого дома, а также расчет процентов, суды признали обоснованным и соответствующим требованиям действующего законодательства.

При распределении судебных расходов суды руководствовались положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в Информационных письмах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», и посчитали, что критерию разумности соответствуют расходы в сумме 40 000 руб.

Довод заявителя о подведомственности настоящего спора суду общей юрисдикции был предметом рассмотрения судов и признан несостоятельным, поскольку статус индивидуального предпринимателя и экономический характер спора, в силу статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствуют о подведомственности спора арбитражному суду.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Трухменевой Светланы Валерьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова