

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-9974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационные жалобы Департамента городского имущества города Москвы (г. Москва) и федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт металлургии и материаловедения им. А.А. Байкова Российской академии наук» (г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.05.2015 по делу № А40-70840/14 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Моксик-М» (г. Москва; далее – общество) о признании незаконным распоряжения Департамента городского имущества города Москвы (далее – департамент) от 11.02.2014 № 1683 «Об утверждении схемы расположения земельного участка по адресу: г. Москва, просп. 60-летия Октября, вл. 11А, стр. 7 на кадастровой карте территории»,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт металлургии и материаловедения им. А.А. Байкова Российской академии наук» (далее –

институт) и Федерального агентства по управлению государственным имуществом (г. Москва),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.05.2015 названные судебные акты отменил, заявленные требования удовлетворил.

В кассационных жалобах департамент и институт ставят вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц и иных публичных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, общество является собственником зданий по адресу: г. Москва, просп. 60-летия Октября, д. 11А, стр. 7, 10, 16, расположенных на находящемся в собственности Российской Федерации земельном участке с кадастровым номером 77:06:0002008:93.

Поскольку земельные участки под зданиями не были сформированы, общество 14.09.2012 обратилось в Департамент земельных ресурсов города Москвы с заявлением о выдаче распоряжения об утверждении схемы расположения земельных участков на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории.

Письмом от 27.09.2012 № 33-5-17425/12-(0)-1 департамент (правопреемник Департамента земельных ресурсов города Москвы) отказал обществу в выдаче требуемой схемы.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.11.2013 по делу № А40-164582/2012 Арбитражного суда города Москвы указанный отказ признан незаконным. Суд обязал департамент в месячный срок со дня принятия постановления устранить допущенное нарушение прав и законных интересов общества, выдав ему схему расположения земельных участков на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории, расположенных по адресу г. Москва, просп. 60-летия Октября, д. 11А, стр. 7, 10, 16 (условные номера 24696, 24699, 24705 соответственно).

Распоряжением от 11.02.2014 № 1683 департамент утвердил схему расположения земельного участка по адресу: г. Москва, просп. 60-летия Октября, вл. 11А, стр. 7 на кадастровой карте территории в границах, занимаемых непосредственно зданием общества.

Не согласившись с распоряжением департамента, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Руководствуясь положениями пунктов 1 и 7 статьи 36, пункта 2 статьи 35, пункта 3 статьи 33 Земельного кодекса Российской Федерации (действовавшими

на момент вынесения оспариваемого распоряжения), суд кассационной инстанции указал, что предоставление земельного участка, занятого объектом недвижимости, должно осуществляться таким образом, чтобы собственник этого объекта имел возможность осуществлять его обслуживание и эксплуатацию, то есть в границы передаваемого земельного участка должны входить как часть, которая занята недвижимостью, так и часть, необходимая для ее использования.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое обществом распоряжение об утверждении схемы расположения земельного участка в границах, занимаемых зданием, противоречит положениям земельного законодательства и нарушает права и законные интересы общества, а потому удовлетворил заявленные требования.

Доводы кассационных жалоб не опровергают данные выводы суда и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Департаменту городского имущества города Москвы и федеральному государственному бюджетному учреждению науки «Институт металлургии и материаловедения им. А.А. Байкова Российской академии наук» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

