79007_709731

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД15-5016

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 21.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Деменьшина Романа Леонидовича (г. Екатеринбург; далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.10.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 по делу № А60-36712/2014 по заявлению предпринимателя о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (г. Екатеринбург; далее - управление, антимонопольный орган) от 11.08.2014 № 66 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.10.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В заявлении, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции предприниматель, ссылаясь на нарушение в толковании и применении арбитражными судами норм права, в частности, о сроке давности привлечения к административной ответственности, просит судебные акты отменить.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А60-36712/2014, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что предпринимателем Деменьшиным Р.Л. (рекламораспространителем) на основании договора об оказании услуг по размещению рекламы от 24.12.2012 № 301, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «ИнтерМедиаГруп Урал», с использованием средств массовой информации в журнале «Антенна-Телесемь. Екатеринбург» размещена реклама: в левой части рекламы изображен логотип (средство индивидуализации) услуг такси, который представляет собой изображение окружности, контур которой представлен в виде отпечатка протектора автомобильного колеса (шины); внутри окружности помещено изображение номерного знака автомобиля с номером «310-10-10», над которым между «шашками» помещена надпись «Такси», под которой надпись – «Три Десятки», выполненная в один уровень; под номерным знаком размещено изображение «шашек» такси; логотип выполнен с использованием желтого, черного и оранжевого цветов, а в правой части рекламы размещены слова: ТАКСИ, микроавтобусы, грузоперевозки, автоэвакуаторы, манипуляторы; далее указан номер телефона: 310-10-10.

Выявленные в ходе проверки нарушения послужили основанием для принятия антимонопольным органом решения от 03.10.2013 № 66 о признании вышеназванной рекламы услуг противоречащей требованиям пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе). Выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2014 по делу № А60-42418/2013 решение антимонопольного органа от 03.10.2013 № 66, а также предписание от 03.10.2014 признаны законными.

Антимонопольным органом 17.02.2014 в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении и 11.08.2014 вынесено постановление о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований о признании постановления антимонопольного органа от 11.08.2014 № 66 незаконным, суды исходили из доказанности совершения предпринимателем правонарушения по неосторожности, принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении арбитражными судами дела № А60-42418/2013, и наличия в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Кроме того, суды установили, что управлением соблюден порядок привлечения Деменьшина Р.Л. к административной ответственности при производстве по делу об административном правонарушении.

Довод предпринимателя об истечении срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение положений законодательства о рекламе судами отклонен.

Из материалов дела следует, что спорная реклама распространялась в средстве массой информации – периодическом печатном издании «Антенна-Телесемь. Екатеринбург», выпускаемом отдельными номерами и распространяемом в печатном виде тиражом экземпляров. Последний выпуск относится к сентябрю 2013 года.

При исчислении срока давности привлечения предпринимателя к административной ответственности суды исходили из того, что вмененное предпринимателю нарушение требований пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе выразилось в распространении рекламы в соответствующих номерах газеты «Антенна-Телесемь. Екатеринбург», в том числе в сентябрьских выпусках 2013 года. Поэтому суды сделали вывод о том, что установленный положениями статьи 4.5 КоАП РФ срок давности не пропущен.

В жалобе предприниматель ошибочно толкует разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенные в последнем абзаце пункта 5 постановления от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе».

В данном случае применению подлежат разъяснения названного постановления, содержащиеся в абзаце втором пункта 5, поскольку каждый самостоятельный выпуск газеты определенным тиражом, включающий спорную рекламу, является ее распространением. Следовательно, срок давности исчисляется со дня последнего распространения рекламы в средстве массовой информации (сентябрь 2013 г.).

Оснований не согласиться с выводами арбитражных судов в этой части не имеется.

Остальным доводам предпринимателя судами дана надлежащая оценка, отраженная в судебных актах.

Несогласие заявителя с такой оценкой и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.10.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014

по делу № А60-36712/2014 оставить без изменения, а жалобу индивидуального предпринимателя Деменьшина Романа Леонидовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова