

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-7139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-Технический центр «Радуга» (Санкт-Петербург, далее – общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.04.2015 по делу № А56-30865/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению общества о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Санкт-Петербургу (далее – налоговый орган) денежных средств за неисполнение решения суда,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о взыскании с налогового органа денежных средств за неисполнение решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2013 по делу № А56-30865/2013, исчисленных в следующем порядке: за первую неделю неисполнения решения суда взыскивается 59 247 рублей, что составляет 1/10 процентов от суммы, указанной в поручении на возврат налога на добавленную стоимость, которое налоговый орган должен был направить в Управление Федерального

казначейства по Санкт-Петербургу; за каждую следующую неделю неисполнения решения суда взыскивается сумма за предшествующую неделю, умноженная на коэффициент 2; окончательная сумма взыскания определяется путем сложения всех исчисленных сумм за каждую неделю неисполнения решения суда. Число полных недель неисполнения решения суда подлежит исчислению с момента вступления в законную силу судебного акта по вопросу взыскания денежных средств за неисполнение решения суда до момента его фактического исполнения.

Определением суда первой инстанции от 01.10.2014 заявление общества удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 определение суда отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права и нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив доводы кассационной жалобы и материалы дела, истребованного из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Пункт 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (далее – постановление № 22), на который общество ссылается как на основание заявленного требования о взыскании компенсации, предусматривает порядок присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта по неденежному требованию.

Так, в силу указанных положений постановления № 22 в целях побуждения к своевременному исполнению судебного акта по неденежному требованию и компенсации за ожидание соответствующего исполнения суд по требованию истца в резолютивной части решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенного действия, вправе присудить денежные средства на случай неисполнения судебного акта. Размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, требование общества в рамках рассмотрения данного дела вытекает из налоговых правоотношений, связанных с неисполнением решения суда, которым на налоговый орган возложена обязанность направить в орган казначейства поручение на возврат обществу из бюджета 59 248 829 рублей налога на добавленную стоимость.

При рассмотрении спора суды указали, что заявленная обществом сумма является по существу процентами, порядок начисления и взыскания которых предусмотрен специальной нормой – положениями статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), согласно которой при нарушении сроков возврата суммы налога начисляются проценты исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали, что положения Налогового кодекса позволяют произвести адекватное возмещение финансовых потерь взыскателя, вызванных длительной задержкой неисполнения судебного акта.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и процессуального права и не могут быть признаны основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-Технический центр «Радуга» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова