ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ15-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 августа 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Юрьева И.М., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шушаняна Гургена Павлеовича к открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании суммы страховой выплаты, компенсации морального вреда, неустойки и штрафа по договору добровольного страхования имущества по кассационной жалобе представителя Шушаняна Гургена Павлеовича – Юркина Романа Юрьевича на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 10 марта 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Шушаняна Г.П. – Юркина Д.И., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя СПАО «Ингосстрах» Березенцеву Е.С., выступающую по доверенности и возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шушанян Г.П. обратился в суд с указанным выше иском к ОСАО «Ингосстрах», в обоснование которого указал, что 28 августа 2013 г. между ним и ответчиком был заключён договор добровольного страхования

автомобиля «Mersedes-Benz», предусматривающий страховые риски «угон» и «ущерб», страховая сумма определена в размере 6 473 094 руб.

1 октября 2013 г., в течение срока действия договора, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль истца был повреждён, в связи с чем истцом в страховую компанию было подано заявление о выплате страхового возмещения. Автомобиль Шушаняном Г.П. был отремонтирован за свой счёт, общая стоимость ремонта составила 2 299 415,69 руб. Истец представил ответчику документы, подтверждающие ремонт и его оплату. ОСАО «Ингосстрах» признало случай страховым, выплатив страховое возмещение в размере 1 607 612,32 руб.

8 августа 2014 г. истцом была подана претензия о выплате страхового возмещения в полном объёме, однако ответчик его не выплатил.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 ноября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 10 марта 2015 г., исковые требования удовлетворены частично: в пользу истца взыскана сумма страхового возмещения в размере 691 803,37 руб., компенсация морального вреда, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, а также возмещение судебных расходов. В удовлетворении требования о взыскании неустойки отказано.

В кассационной жалобе представитель Шушаняна Г.П. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления в части отказа во взыскании неустойки, взыскать неустойку и соответственно увеличить размер штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 13 июля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела в указанной выше части.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Шушаняна Г.П. о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), суд указал, что

нарушение сроков выплаты страхового возмещения представляет собой нарушение исполнения страховщиком денежного обязательства перед страхователем, за которое статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность только в виде уплаты процентов, начисляемых на сумму подлежащего выплате страхового возмещения, однако таких требований истцом заявлено не было.

С таким выводом согласился и суд апелляционной инстанции.

Между тем с указанными выводами суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю в пределах определённой договором страховой суммы.

На договоры добровольного страхования имущества граждан, заключённые для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, распространяется Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан, (глава 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации»), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена. Следовательно, выводы судебных инстанций о том, что на правоотношения, связанные с оказанием услуги добровольного страхования имущества граждан, положения статьи 28 Закона о защите прав потребителей не распространяются, являются ошибочными.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трёх процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена – общей цены заказа.

Под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией или обществом взаимного страхования в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определённых страховых случаев за счёт денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счёт иных средств страховщиков. Цена страховой услуги

определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем этим же пунктом разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пеню) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесённых им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающего, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, выбор одного из предусмотренных законом способов защиты нарушенного права принадлежит тому лицу, чьё право нарушено.

По настоящему делу истец заявил требования о взыскании неустойки, предусмотренной статьёй 28 Закона о защите прав потребителей, требований о применении положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации он не заявлял.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела в указанной выше части судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 10 марта 2015 г. в части оставления без изменения решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 ноября 2014 г. об отказе во взыскании неустойки, а также во взаимосвязанной с нею части о взыскании штрафа и возмещения судебных расходов с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 10 марта 2015 г. в части оставления без изменения решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 ноября 2014 г. об отказе во взыскании неустойки, а также в части взыскания штрафа и возмещения судебных расходов отменить, направить дело в указанной части на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Приморского краевого суда.

Председательствующий

Судьи