

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-АД15-4381

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу муниципального унитарного предприятия «ЖИЛЭКС» (г. Ковров; далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 01.10.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 по делу № А11-5013/2014 по заявлению предприятия о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 29.04.2014 № А-137-03/2014 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 12 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 01.10.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015, предприятию отказано в удовлетворении заявленных требований.

В жалобе предприятие, ссылаясь на незаконность названных судебных актов и нарушение единообразия в применении судами норм материального и процессуального права, просит судебные акты отменить.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А11-5013/2014, судья считает, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

Как установлено судами, по результатам проведенной антимонопольным органом проверки выявлено, что предприятие, являясь организацией, которая осуществляет передачу коммунальных ресурсов (тепловой энергии и теплоносителя) и сети инженерно-технического обеспечения которой имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования многоквартирных жилых домов, в нарушение положений Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 261-ФЗ) не осуществило в установленный законом срок действий по оснащению многоквартирных жилых домов общедомовыми приборами учета тепловой энергии и горячего водоснабжения.

Выявленные нарушения явились основанием для составления протокола об административном правонарушении от 28.04.2014 и вынесения постановления от 29.04.2014 № А-137-03/2014 о привлечении предприятия к административной ответственности, предусмотренной частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Предприятие, считая указанное постановление незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суд, проверив полномочия и компетенцию должностных лиц антимонопольного органа, соблюдение им установленного порядка и сроков привлечения к административной ответственности, не установил существенных нарушений требований КоАП РФ.

В соответствии с частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ необоснованный отказ или уклонение организации, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения, а равно нарушение установленного порядка его заключения либо несоблюдение такой организацией установленных для нее в качестве обязательных требований об установке, о замене, об эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, Закона № 261-ФЗ, пришел к выводу о наличии в действиях предприятия состава административного правонарушения и обоснованном привлечении его к административной ответственности в пределах санкции части 12 статьи 9.16 КоАП РФ.

Факт совершения предприятием вмененного административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами, получившими правовую оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Из положений части 12 статьи 13 Закона № 261-ФЗ следует, что лицо, не исполнившее в установленный срок обязанности по оснащению данных

объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, должно обеспечить допуск указанных организаций к местам установки приборов учета используемых энергетических ресурсов и оплатить расходы указанных организаций на установку этих приборов учета. В случае отказа от оплаты расходов в добровольном порядке лицо, не исполнившее в установленный срок обязанности по оснащению данных объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, должно также оплатить понесенные указанными организациями расходы в связи с необходимостью принудительного взыскания.

Предприятием не представлено доказательств, подтверждающих принятие им всех необходимых мер по исполнению приведенной нормы, ограничившись направлением писем в управляющие компании о доведении до собственников информации о возможности установить приборы учета и составлении плана-графика.

Возражения заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом проверки судебных инстанций и получили соответствующую правовую оценку.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела судами не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 01.10.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 по делу № А11-5013/2014 оставить без изменения, а жалобу муниципального унитарного предприятия «ЖИЛЭКС» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова