

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-8858

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области (далее – управление, административный орган) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2015 по делу № А40-136006/2014 Арбитражного суда города Москвы по заявлению открытого акционерного общества «Мкапитал» (далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления управления от 11.08.2014 № 6112/1067748/1095 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2014, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2015, решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены; заявленные обществом требования удовлетворены. Постановление административного органа от 11.08.2014 № 6112/10677448/1095 признано незаконным и отменено.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить постановление суда округа, считая его незаконным, и оставить в силе ранее принятые судебные акты.

Изучив жалобу с приложенными к ней материалами, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что в результате проведенной административным органом проверки соблюдения миграционного законодательства выявлено осуществление иностранными гражданами трудовой деятельности в отсутствие соответствующего разрешения на осуществление трудовой деятельности в Российской Федерации в нарушение требований статьи 13 Федерального закона Российской Федерации от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Результаты проверки явились основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении от 29.07.2014.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 11.08.2014 № 6112/1067748/1095 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 18.16 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 450 000 руб.

Исследовав представленные доказательства, материалы дела и доводы лиц, участвующих в деле, суды, установив факт нарушения обществом положений Закона № 115-ФЗ, пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 18.16 КоАП РФ.

Отменяя принятые судебные акты и признавая незаконным постановление административного органа, суд округа указал на наличие процессуальных нарушений, допущенных административным органом при рассмотрении дела об административном правонарушении.

В силу части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола

об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Пунктом 10 названного Постановления разъяснено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Суд пришел к выводу о том, что административным органом допущены существенные процессуальные нарушения при производстве по делу об административном правонарушении, и признал вынесенное в отношении общества постановление незаконным и подлежащим отмене.

Оснований не согласиться с выводами суда не имеется.

Доводы административного органа о допущенной им ошибке в извещении о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, изложенные в жалобе, направлены на переоценку обстоятельств дела и доказательств того, что управлением не предприняты необходимые и достаточные меры для надлежащего извещения законного представителя общества о времени и месте рассмотрения материалов об административном правонарушении.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2015 по делу № А40-136006/2014 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, а жалобу Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова