

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД15-8857

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу Управления Роспотребнадзора по Воронежской области (г. Воронеж; далее – управление, административный орган) в лице Ласточкина Г.В. на решение Арбитражного суда Воронежской области от 17.12.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.05.2015 по делу № А14-13050/2014 по заявлению управления о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Сырный Дом-Воронеж» (г. Воронеж; далее – общество) к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением суда первой инстанции от 17.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.05.2015, в привлечении общества к административной ответственности отказано.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить судебные акты, считая их незаконными, и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Как следует из судебных актов, в ходе внеплановой выездной проверки ООО МК «Богдановский» управление установило, что в помещениях хранится молочная продукция, информация о которой проверяющим не представлена. В

связи с этим возбуждено дело об административном правонарушении по статье 6.3 КоАП РФ и проведено административное расследование, в ходе которого установлено, что названные помещения принадлежат обществу на праве аренды.

В результате осмотра помещений составлен протокол от 10.09.2014 № 169, а также выявлена молочная продукция, хранящаяся без соответствующей маркировки и информации: о наименовании пищевой продукции и ее составе; дате изготовления; сроке годности; условиях хранения; о производителе данной продукции и других обязательных сведениях.

По результатам административного расследования 25.09.2014 составлен протокол № 005779 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения административного органа в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 КоАП РФ, влечет административное наказание.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о недоказанности управлением наличия в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Судами установлено, что сведения о наименовании молочной продукции и ее объеме, изложенные в протоколе осмотра помещения от 10.09.2014, существенно отличаются от сведений об этой продукции, отраженных должностным лицом административного органа в протоколе об административном правонарушении 25.09.2014.

Судами учтено, что на дату проведения управлением проверки общество уведомило изготовителя и поставщика молочной продукции (ООО «Ровеньки-маслосырзавод») о поставке бракованной продукции в связи с отсутствием на ней необходимой маркировки. ООО «Ровеньки-маслосырзавод», сославшись в ответе на поломку линии фасования, выразило готовность принять бракованный товар назад, в связи с чем общество возвратило в адрес изготовителя спорную молочную продукцию. Доказательств, опровергающих названные обстоятельства, управлением не представлено.

Исходя из изложенного, вывод судебных инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения заявления управления о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 является верным.

Изложенными в жалобе доводами не опровергаются выводы судов о недоказанности административным органом наличия состава административного правонарушения, вмененного обществу. Судами не допущены существенные нарушения КоАП РФ и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 17.12.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.05.2015 по делу № А14-13050/2014 оставить без изменения, а жалобу Управления Роспотребнадзора по Воронежской области – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова