

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-9594

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная корпорация «Восток» (г.Находка) на решение Арбитражного суда Приморского края от 20.08.2014 по делу № А51-5622/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.04.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Администрации Находкинского городского округа Приморского края к обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточная корпорация «Восток» (далее – общество) о взыскании 984 275 руб. 85 коп., из которых 741 276 руб. 54 коп. основного долга по договору аренды от 01.12.2004 № 2680-04 за период с 01.01.2013 по 01.01.2014 и 242 999 руб. 31 коп. неустойки за период с 01.04.2011 по 15.02.2014,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 20.08.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.04.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», постановлением Администрации Приморского края от 19.03.2009 № 71-па «О порядке определения размера арендной платы, а также порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Приморского края», признал, что в связи с принятием уполномоченным органом власти нормативного правового акта, предусматривающего расчет размера арендной платы за использование расположенных на территории Приморского края земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, исходя из кадастровой стоимости земельного участка, соответствующая плата по спорному договору подлежала расчету исходя из новой методики расчета без внесения изменений в договор, и пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения иска.

Также учитывая нарушение ответчиком обязательства по своевременному внесению арендной платы в соответствии с условиями договора аренды, суд, руководствуясь статьями 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил требования в части уплаты пеней.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточная корпорация «Восток» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова