

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-10206

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Универмаг «Александровский» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2014 по делу № А56-51902/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Универсам «Александровский» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 27.06.2013 № 07/29/38 и требования от 21.08.2013 № 4390 об уплате налога, сбора, пеней, штрафа в сумме 32 575 905 рублей 82 копеек, а также об обязанности инспекции устранить допущенные нарушения,

установила:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2014 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2015, решение суда от 18.09.2014 отменено в части отказа обществу в признании недействительным решения и требования в части привлечения общества к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) и начисления соответствующих сумм штрафа, требования общества в указанной части удовлетворены. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В заявлении общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате нарушения судами норм права. По мнению заявителя, судами не учтено, что документы, на основании которых инспекцией сделан вывод о получении обществом необоснованной налоговой выгоды, получены с нарушением действующего законодательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Спорный эпизод касается доначисления обществу налога на добавленную стоимость в связи с выводом налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с организациями, не прошедшими государственную регистрацию.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 169, 171-172 Налогового кодекса и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53), при этом исходили из того, что юридическое лицо, не прошедшее государственную регистрацию, не обладает правоспособностью, в связи с чем сделки, заключенные с таким лицом, являются ничтожными.

Принимая во внимание установленные инспекцией обстоятельства, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возмещения сумм налога на добавленную стоимость по приобретению товара у организаций, которые не зарегистрированы в ЕГРЮЛ.

Вопреки доводам кассационной жалобы судами не установлено обстоятельств нарушения действующего законодательства при получении налоговым органом доказательств, на основании которых сделаны указанные выводы.

При таких обстоятельствах, доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Несогласие заявителя с позицией судов не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Универмаг «Александровский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова