79017_710039

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-9840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь) на постановление Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 23.12.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.04.2015 по делу № А83-304/2014 Хозяйственного суда Республики Крым

по иску Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым (далее – министерство) к Благотворительной организации «Фонд Крым» (Республика Крым, г. Симферополь; далее – фонд) о взыскании суммы пеней и штрафа,

установила:

решением Хозяйственного суда Республики Крым от 09.09.2014 с фонда в пользу министерства взыскана сумма пеней, в удовлетворении иска в части взыскания штрафа отказано.

Постановлением Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 23.12.2014 решение суда отменено в части взыскания с фонда в пользу министерства суммы пеней, в удовлетворении иска в этой части отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 30.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе министерство ставит вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права, и удовлетворении исковых требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 05.03.2009 между Фондом имущества Украины (правопредшественник министерства; продавец) и фондом (покупатель) заключен договор купли-продажи нежилого помещения, расположенного по

адресу: г. Симферополь, ул. Карла Маркса, 25/ул. Долгоруковская (ул. К.Либкнехта), 14.

В соответствии с подпунктами «г», «д» пункта 5.1 договора фонд обязан разработать и согласовать проектно-сметную документацию, получить разрешение на ведение строительных работ в срок до 01.04.2013, ввести объект в эксплуатацию в срок до 01.04.2015, внести инвестиции, в том числе на разборку существующих зданий на земельном участке под строительство, начиная с третьего квартала 2013 года по второй квартал 2015 года включительно.

Пунктом 7.6 договора предусмотрено, что в случае нарушения покупателем установленных условиями договора размера и срока денежных обязательств, указанных в подпункте 5.1 договора, покупатель выплачивает в пользу продавца пеню в размере 0,1% объема невнесенных денежных средств за каждый день просрочки.

В пункте 7.8 договора установлена ответственность за неисполнение условий договора, согласно которой покупатель оплачивает штраф в размере 0,1% стоимости объекта приватизации.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение фондом пункта 5.1 договора, министерство обратилось в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания суммы пеней, суд апелляционной инстанции исходил из того, что фонд не смог приступить к инвестированию разборки объекта приватизации и строительству на его месте нового объекта, поскольку приказом Министерства культуры Украины от 14.08.2013 № 757 «О внесении объектов культурного наследия в Государственный реестр недвижимых памятников Украины» литер «А» здания по ул. Карла Маркса, 25 в г. Симферополе признан памятником архитектуры и истории местного значения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, пришел к выводу о том, что отнесение объекта приватизации к объектам культурного наследия стало объективным

препятствием для исполнения подпункта «д» пункта 5.1 договора по внесению инвестиций в 3 и 4 квартале 2013 года.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска о взыскании штрафа за невыполнение подпункта «г» пункта 5.1 договора по разработке и согласованию проектно-сметной документации, а также получению разрешения на ведение строительных работ в срок до 01.04.2013, поскольку штраф был оплачен фондом, а двойная уплата штрафа за одно и то же нарушение не допускается.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с указанными выше выводами судов основаны на ином толковании министерством норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Министерству имущественных и земельных отношений Республики Крым в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова