

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11600

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«02» сентября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Правительства Москвы, г. Москва, и Департамента городского имущества города Москвы, г. Москва, на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2015 по делу №А40-30885/2014

по иску открытого акционерного общества «Ремонтно-механический завод «Краснопахорский» (далее - ОАО «РМЗ «Краснопахорский», общество) к Департаменту городского имущества города Москвы, Правительству Москвы о признании недействительным распоряжения Департамента городского имущества города Москвы № 7511-11 ДГИ от 27.12.2013 «О предоставлении ОАО «РМЗ «Краснопахорский» в собственность земельного участка по адресу: г. Москва, с/о Краснопахорский, с. Красная Пахра (Троицкий административный округ города Москвы)» в части установления цены выкупа земельного участка с кадастровым номером 50:27:0020104:42 в размере его кадастровой стоимости и об обязанности Департамент городского имущества города Москвы заключить договор купли-продажи указанного земельного участка по цене, равной 2,5% от его кадастровой стоимости, установленной на дату подачи истцом заявления о приобретении земельного участка в собственность и на дату принятия Администрацией Подольского муниципального района Московской области решения о предоставлении обществу земельного участка в собственность, на условиях, указанных в проекте договора, направленного истцу Департаментом городского имущества города Москвы, но в редакции протокола разногласий, подготовленного обществом, и с учетом того, что цена выкупа земельного участка составляет не

10-кратную ставку земельного налога, а 2,5 % от кадастровой стоимости земельного участка, поскольку на участке находится объект недвижимости, ранее отчужденный из государственной (муниципальной) собственности,

третьи лица: Администрация Подольского муниципального района, Комитет по управлению имуществом администрации Подольского муниципального района,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2015, исковые требования удовлетворены частично. Суд обязал Департамент городского имущества города Москвы заключить с ОАО «РМЗ «Краснопахорский» договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 50:27:00020104:42 на условиях проекта договора, составленного Департаментом городского имущества города Москвы, с изложением спорных пунктов в представленной редакции. В удовлетворении требований общества о признании незаконным распоряжения Департамента городского имущества города Москвы № 7511-11 ДГИ от 27 декабря 2013 г. «О предоставлении ОАО «РМЗ «Краснопахорский» в собственность земельного участка по адресу: г. Москва, с/о Краснопахорский, с. Красная Пахра (Троицкий административный округ города Москвы)» в части установления цены выкупа земельного участка отказано.

Правительство Москвы и Департамент городского имущества города Москвы обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просили указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской

Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Удовлетворяя иски, руководствуясь статьями 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 2 Федерального закона от 25 октября 2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что общество с первоначальным заявлением о выкупе вышеуказанного земельного участка обратилось в мае 2012 года, и, следовательно, выкупная цена земельного участка подлежит определению на момент подачи истцом заявления с приложением к нему необходимых документов в порядке, предусмотренном статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации, то есть 2,5 % от его кадастровой стоимости.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Правительству Москвы и Департаменту городского имущества города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков