

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10090

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Свитхом» от 03.07.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2015 по делу № А40-81168/2014,

установил:

открытое акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Свитхом» (далее – ответчик) о взыскании 2 045 054 рублей 74 копеек убытков (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением от 28.10.2014 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 1 837 840 рублей 51 копейка убытков, 31 378 рублей 41 копейка расходов по оплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 22.01.2015 и округа от 06.05.2015 это решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения исковых требований, считая их принятыми с нарушениями норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что в результате проведенной истцом проверки, установлено бездоговорное потребление ответчиком тепловой энергии, о чем составлен акт от 07.11.2013 № 06/600-ОТИ.

Неисполнение ответчиком требования об оплате стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии послужило причиной для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск в оспариваемой части и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 309, 310, 438 и 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», установив наличие оснований для взыскания с ответчика убытков в полуторакратном размере стоимости фактически потребленной им в спорный период тепловой энергии.

Изложенные заявителем доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает существенное нарушение норм права, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Свитхом» от 03.07.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев