

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС14-8472

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ока-Сервис» (кредитор, с. Мартемьяново Веневского р-на Тульской области, общество) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.05.2015, принятые в рамках дела № А68-10784/2013 Арбитражного суда Тульской области о банкротстве открытого акционерного общества «Коммерческий банк «Первый Экспресс» по заявлению конкурсного управляющего должника о признании недействительными сделок и применении последствий их недействительности,

установил:

определением Арбитражного суда Тульской области от 27.08.2014 заявление удовлетворено.

Определением от 04.12.2014 Двадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению данного спора по правилам, установленным для суда первой инстанции, определение от 27.08.2014 отменил, признал недействительными сделками банковские операции по перечислению 24.10.2013 денежных средств в сумме 22 179 594 рублей 84 копеек с расчетного счета ООО «Ока-Сервис» № 40702810200000021020, открытого в ОАО «Коммерческий банк «Первый Экспресс», в счет оплаты задолженности по кредитным договорам от 27.10.2010 № 045/10 КК, от 15.10.2012 № 056/12 КСВ, от 30.08.2013 № 085/13 КСВ и применил последствия их недействительности в виде восстановления взаимных задолженностей сторон.

Принимая обжалуемые акты, суды исходили из того, что оспариваемые сделки выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности должника и привели к предпочтительному удовлетворению его требований перед имеющимися у банка требованиями других кредиторов.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22.05.2015 оставил определение от 24.10.2014 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Ока-Сервис» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на неправильное применение статьи 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», неприменение подлежащего применению пункта 5 статьи 189.40 этого Закона и игнорирование отсутствия требований более ранних очередей и совершение сделок в рамках обычной хозяйственной деятельности сторон.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

В результате оспариваемых сделок общество получило все денежные средства с расчетного счета, которые при банкротстве банка могло получить только согласно установленной очередности с соблюдением принципа пропорциональности.

Суды установили, что у банка имелись другие кредиторы на дату совершения оспариваемых сделок и на эту дату обязательства перед ними не выполнены.

Досрочное погашение кредита, достигнутое вследствие совершения сделок, выходит за рамки обычной хозяйственной деятельности.

Указанные обстоятельства составляют условия для квалификации сделок как совершенных с предпочтением и недействительных в силу статьи 61.3 «О несостоятельности (банкротстве)».

Условия, при которых оспариваемые сделки в силу пункта 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве не могут считаться вышедшими за пределы обычной хозяйственной деятельности, являются опровержимыми, применяются к платежам неплатежеспособных банков в пользу третьих лиц и неприменимы к спариваемым сделкам, поскольку вступили в действие после вступления в законную силу обжалуемого постановления апелляционной инстанции, признавшего их недействительными.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ока-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова