

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-7229

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитация) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 делу № А40-194673/2014 Арбитражного суда города Москвы по заявлению Росаккредитации о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Технологии пожарной безопасности» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, в привлечении общества к административной ответственности отказано.

Росаккредитация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой выражает несогласие с выводами суда апелляционной инстанции.

Изучив жалобу с приложенными к ней материалами, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что в связи с поступившим обращением физического лица на основании приказа от 18.06.2014 № 308-П-ВД Росаккредитация проверила соблюдение обществом требований действующего законодательства в области технического регулирования. В ходе проверки выявлена необоснованная выдача обществом 25.06.2013 сертификата

соответствия С-ФИ.ПБ25.В.01804, что отражено в акте от 08.08.2014 № 433-АВП.

Росаккредитация 18.11.2014 составила в отношении общества протокол № 774 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.47 КоАП РФ.

Материалы проверки в соответствии с частью 1 статьи 23.1 КоАП РФ переданы в арбитражный суд для привлечения общества к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 14.47 КоАП РФ необоснованная выдача органом по сертификации или отказ в выдаче сертификата соответствия либо необоснованное приостановление или прекращение действия сертификата соответствия влечет наложение административного штрафа.

Суды первой и апелляционной инстанций указали на истечение срока давности привлечения общества к административной ответственности, что в силу положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Этот вывод судов административный орган не оспаривает.

Кроме того, суд апелляционной инстанции посчитал, что Росаккредитацией вопреки положениям статьи 1.5 КоАП РФ и части 5 статьи 205 АПК РФ не доказан состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.47 КоАП РФ.

Несогласие Росаккредитации с выводами суда апелляционной инстанции о недоказанности объективной стороны вмененного административного правонарушения при истечении срока давности привлечения общества к административной ответственности не свидетельствует о том, что судом допущены существенные нарушения КоАП РФ и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно, объективно и правильно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах оснований для изменения мотивировочной части постановления апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 делу № А40-194673/2014 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, а жалобу Федеральной службы по аккредитации – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова