

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-9895

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Южуралремонт» (г. Челябинск; далее – общество «Южуралремонт») от 26.06.2015 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2015 по делу № А76-24227/2011

по иску общества с ограниченной ответственностью «Южуралэлектротранс» (г. Челябинск; далее – общество «Южуралэлектротранс») к открытому акционерному обществу «Лафарж Цемент» (Челябинская область; далее – общество «Лафарж Цемент») о взыскании 58 577 326,21 руб. задолженности по договору теплоснабжения от 01.01.2009 № 1/09Т, заключенному между обществом «Южуралремонт» и обществом «Лафарж Цемент»;

по встречному иску общества «Лафарж Цемент» о признании обязательства по оплате задолженности в размере 58 577 326,21 руб. прекращенным зачетом встречных однородных требований,

с участием общества «Южуралремонт» в качестве третьего лица, заявившего самостоятельное требование к обществу «Лафарж Цемент» о взыскании 58 577 326,21 руб. задолженности по договору теплоснабжения от 01.01.2009 № 1/09Т,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Меркурий», Натуева Е.Т., Полютова В.С., Ocean Sails LTD,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Челябинской области от 12.09.2014 встречный иск удовлетворен, в

удовлетворении первоначального иска и самостоятельных требований третьего лица отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 решение суда первой инстанции отменено, удовлетворены самостоятельные требования третьего лица, в удовлетворении первоначального и встречных исков отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Южуралремонт» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Суды первой и кассационной инстанций исходили из совокупности обстоятельств, характеризующих правоотношения сторон, установленные в рамках рассматриваемого дела, а также при рассмотрении дел №А76-12397/2011, №А76-15436/2011. При этом суды учли устоявшуюся практику при применении норм материального и процессуального права. Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, что не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов