

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-9193

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества Фирма «Агрокомплекс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.10.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.04.2015 по делу № А32-37186/2013 по иску открытого акционерного общества «НЭСК-электросети» (далее – компания) о взыскании с общества 2 184 081 руб. 43 коп. стоимости бездоговорного потребления электроэнергии и 33 920 руб. 41 коп. судебных расходов (с учетом уточнения заявленных требований) и по встречному иску общества о взыскании с компании 332 358 руб. 31 коп.,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.10.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.04.2015, с общества в пользу компании взыскано 2 184 081 руб. 43 коп. стоимости бездоговорного потребления электрической энергии и 33 920 руб. 41 коп. расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска и встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение судами норм материального права и просит судебные акты отменить.

Изучив жалобу общества и приложенные к ней документы, отзыв компании на жалобу, судья считает, что оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные компанией требования, руководствовался статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Основы ценообразования), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности факта бездоговорного потребления электроэнергии в спорные периоды, правильности расчета его стоимости, произведенного компанией исходя из отраженных в актах о неучтенном потреблении электроэнергии сведений и осуществленной обществом оплаты по ряду актов, в связи с чем признали требования компании обоснованными и подлежащими удовлетворению, а в удовлетворении встречного иска общества отказали.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя о неправильном расчете стоимости бездоговорного потребления оценены судебными инстанциями и мотивированно отклонены. По существу они сводятся к переоценке доказательств и к установлению иных фактических обстоятельств по делу.

Несогласие стороны с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или о допущенной судебной ошибке.

Оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу Фирма «Агрокомплекс» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.10.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.04.2015 по делу № А32-37186/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова