

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-9380

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобус» (далее – общество) в лице представителя Муравьевой Ю.В. (по доверенности от 30.12.2014) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.12.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2015 по делу № А32-42984/2014 по заявлению Государственной инспекции безопасности дорожного движения в лице отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Динскому району Краснодарского края (далее – инспекция, административный орган) о привлечении общества к административной ответственности по статье 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2015, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ в виде штрафа в размере 500 000 руб.

Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с просьбой отменить судебные акты и принять новое постановление.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что административным органом при проведении проверки установлены нарушения в установке и эксплуатации рекламной конструкции, а именно: расстояние от рекламной конструкции до пешеходного перехода составляет 12,0 м, что не соответствует пункту 6.1 ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения» (далее - ГОСТ Р 52044-2003); расстояние от рекламной конструкции до дорожного знака 2.1 «Главная дорога» (ГОСТ Р 52289-2004 «Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств») по ходу движения составляет 12,0 м, что не соответствует пункту 6.6 ГОСТа Р 52044-2003; рекламная конструкция установлена и эксплуатируется в месте концентрации ДТП.

Выявленные нарушения зафиксированы в акте недостатков от 21.10.2014, схеме, фотоматериалах, что явилось основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, составления протокола об административном правонарушении от 18.11.2014 23 ЯЯ № 061707.

На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ инспекция направила материалы дела об административном правонарушении в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

В соответствии со статьей 14.37 КоАП РФ действия по установке и (или) эксплуатации рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 Кодекса, влекут административную ответственность в виде наложения административного штрафа на юридических лиц от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Суд, оценив представленные участвующими в деле лицами доказательства с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о доказанности события и состава административного правонарушения, а также вины общества в его совершении.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Оснований не согласиться с выводами арбитражных судов не имеется.

Доказательств, подтверждающих принятие всех зависящих, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности или наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному

выполнению установленных законодательством обязанностей, обществом не представлено.

Процедура привлечения общества к ответственности не нарушена.

Возражения общества о принятии судебных актов без учета положений постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П (далее – постановление № 4-П) подлежат отклонению.

Суд, не усмотрев оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, назначил обществу наказание в виде административного штрафа в минимальном размере санкции, установленной статьей 14.37 КоАП РФ. Возможность применения правовой позиции, изложенной в постановлении № 4-П, исследовалась судами, которые не усмотрели исключительных обстоятельств, позволяющих назначить штраф ниже минимального размера, предусмотренного статьей 14.37 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Основаниями к отмене или изменению принятых по делу судебных актов в силу части 2 статьи 30.17 КоАП РФ являются существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судами не допущено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.12.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2015 по делу № А32-42984/2014 оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобус» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова