

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД15-9215

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу открытого акционерного общества «Акционерный инвестиционный коммерческий банк «Татфондбанк» (г.Казань; далее – банк) в лице представителя Байчуриной Л.Х. на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 по делу № А65-75/2015 по заявлению банка о признании незаконным и отмене постановления от 25.12.2014 № 1393 Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан (г.Набережные Челны; далее – управление) о привлечении банка к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015, в удовлетворении заявленных банком требований отказано.

В жалобе банк, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить названные судебные акты и принять по делу новое постановление.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Как следует из судебных актов, банк на основании протокола об административном правонарушении от 17.12.2014 постановлением управления

от 25.12.2014 привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 5 000 руб.

В силу части 1 статьи 14.8 КоАП РФ нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В вину банку вменяется нарушение положений пункта 2 статьи 8 и статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которым исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация об услугах в обязательном порядке должна содержать сведения об основных потребительских свойствах услуг, должна доводиться в наглядной и доступной форме при заключении договоров о выполнении работ (услуг).

Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в частности, сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг).

При рассмотрении настоящего дела суды пришли к выводу о том, что требования законодательства о защите прав потребителей о представлении потребителю достоверной информации об услуге, обеспечивающую возможность правильного выбора услуги, банком не выполнены.

Суды установили, что доказательства ознакомления потребителя с тарифами, программами и условиями страхования, в которых содержится необходимая информация, в данном случае отсутствуют. Заключенный между потребителем и банком договор содержит лишь отсылочные условия о порядке ознакомления с условиями страхования, страховой премии, порядке присоединения к Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщика, правил страхования.

При таких обстоятельствах вывод судов о наличии в действиях банка состава вменяемого административного правонарушения является верным.

Нарушений порядка привлечения банка к административной ответственности судами не установлено; предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок соблюден. Административный штраф назначен в пределах санкции части 1 статьи 14.8 КоАП РФ (в минимальном размере).

Изложенные в жалобе доводы являлись предметом исследования судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судами не

допущено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 по делу № А65-75/2015 оставить без изменения, а жалобу открытого акционерного общества «Акционерный инвестиционный коммерческий банк «Татфондбанк» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова