ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-9261

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Томская распределительная компания» на решение Арбитражного суда Томской области от 11.11.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.05.2015 по делу № А67-7104/2012,

установила:

открытое акционерное общество «Томская распределительная компания» (далее - сетевая компания) обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Томская энергосбытовая компания» (далее - гарантирующий поставщик) о взыскании 632 737 112 руб. 92 коп. задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, оказанных с августа по декабрь 2012 года по договору от 01.01.2012 № 272 (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент тарифного регулирования и государственного заказа Томской области.

Решением Арбитражного суда Томской области от 23.09.2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.02.2014 указанные судебные акты отменил, заявленные сетевой компанией требования удовлетворил.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 решение суда первой инстанции от 23.09.2013, постановление апелляционного суда от 06.11.2013 и постановление суда округа от 05.02.2014 отменены; дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела гарантирующий поставщик обратился со встречными исковыми требованиями о взыскании с сетевой компании 55 443 937 руб. 88 коп. неосновательного обогащения, полученного в результате переплаты денежных средств и 8 930 190 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 17.10.2012 по 29.10.2014 (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Томской области от 11.11.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.05.2015, сетевой компании отказано в удовлетворении иска, встречные требования гарантирующего поставщика удовлетворены.

В кассационной жалобе сетевая компания просит отменить все принятые по делу судебные акты за исключением постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.02.2014, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Между тем проверка законности решения Арбитражного суда Томской области от 23.09.2013, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013, постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.02.2014 и постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014, отменившего их не относится к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив кассационную жалобу на судебные акты, принятые после нового рассмотрения дела, и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требований сетевой компании и удовлетворяя встречный иск гарантирующего поставщика, суд первой

инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, и, установив отсутствие согласия сторон о переходе на новый порядок расчета до 01.01.2013, уведомления и согласия о смене варианта тарифа, пришел к выводу о том, что с августа по декабрь 2012 года расчет между гарантирующим поставщиком и сетевой компанией должен производиться по прежнему варианту тарифа (двухставочному) и по прежним правилам, предусматривающим право заказчика услуг на выбор тарифа и определение объема взаимных обязательств по величине заявленной мощности. Расчет стоимости услуг по передаче электрической энергии, оказанных в спорный период, по двухставочному варианту тарифа, основанному на величине заявленной мощности, представленный гарантирующим поставщиком, признан правомерным.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения заявителя по существу направлены на переоценку выводов судебных инстанций, основанных на правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 2620/14.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Томская распределительная компания» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Томской области от 11.11.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.05.2015 по делу № А67-7104/2012 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова