

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-10089

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Концерн «СБС-308» (истец, г. Новосибирск) от 01.06.2015 на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.12.2014 по делу № А45-21687/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.05.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью Концерн «СБС-308» (концерн) к мэрии города Новосибирска (г. Новосибирск, мэрия) о взыскании 4 094 440 рублей 35 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.07.2004 по 09.12.2014, а также процентов за пользование чужими денежными средствами из расчета 8,25 процентов годовых на сумму задолженности в 4 761 900 рублей до момента полного исполнения мэрией решения Арбитражного суда Новосибирской области от 11.02.2014 по делу № А45-31205/2012 (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.05.2015, с мэрии в пользу концерна взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 222 618 рублей 83 копеек за период с 16.05.2014 по 09.12.2014 и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму основного долга – 4 761 900 рублей исходя из ставки рефинансирования 8,25 процентов

годовых за период с 10.12.2014 по день фактической оплаты долга. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе концерн просит о пересмотре судебных актов в части отказа в удовлетворении его требования о взыскании с мэрии процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.07.2004 по 15.05.2014 как нарушающих нормы права вследствие игнорирования преюдиции судебного акта по делу о расторжении договора, которым установлено неосновательное удержание авансового платежа в заявленный в данном иске период.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Предметом настоящего спора является взыскание процентов за пользование мэрией перечисленными концерном денежными средствами в качестве авансового платежа по договору долевого участия от 09.12.2000 № 142-ПСТ.

Суды не установили неосновательного удержания мэрией авансового платежа за период с 08.07.2004 по 15.05.2014, поскольку в этот период договор являлся действующим, и только со дня вступления в законную силу (16.05.2014) решения Арбитражного суда Новосибирской области от 11.02.2014 по делу № А45-31205/2012, которым договор по иску концерна был расторгнут с взысканием суммы аванса, отпали основания для удержания мэрией денежных средств.

До предъявления иска о расторжении договора и взыскании авансового платежа концерн с требованием о возврате аванса не обращался будучи осведомленным о передаче прав заказчика по договору другому лицу. Указанное обстоятельство исключает констатацию неправомерности удержания мэрией денежных средств, за которое применима ответственность, предусмотренная статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При наличии нарушений мэрией договора, указанных в судебном акте по делу о его расторжении, применяется другая ответственность.

При таких обстоятельствах судебные акты являются обоснованными и соответствующими нормам права.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Концерн «СБС-308» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова