79009_712211

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-11968

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тройка» на решение Арбитражного суда Приморского края от 20.11.2014 по делу № А51-13040/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.06.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Акватехнологии» (далее – общество «Акватехнологии») к обществу с ограниченной ответственностью «Тройка» (далее – общество «Тройка») о взыскании 20 288 421 рубля 65 копеек убытков,

установил:

до принятия судом решения истец в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшил размер требований и просил взыскать 17 392 850 рублей убытков в виде неполученного дохода от реализации рыбы.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 20.11.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 19.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.06.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (обществом «Тройка») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что 21.06.2012 между обществом «Акватехнологии» (заказчиком) и обществом «Тройка» (подрядчиком) заключен договор подряда, по условиям которого подрядчик обязался в период с 21.06.2012 по 15.08.2012 собственными силами и средствами выполнить по заданию заказчика работы по добыче рыбы на рыбопромысловых участках заказчика и осуществить погрузку добытой рыбы на его суда.

Ненадлежащее исполнение договора обществом «Тройка» явилось основанием для обращения общества «Акватехнологии» в арбитражный суд с настоящим иском.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 15, 309, 310, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации. Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что общество «Тройка» в период с 21.06.2012 по 15.08.2012 выловило 750 000 кг горбуши, на суда общества «Акватехнологии» передано только 276 850 кг от

указанного объема улова. Данный факт подтвержден постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014 по делу № А51-10167/2013 и имеет преюдициальное значение для настоящего дела. Наличие и размер убытков признаны судами доказанными, а расчет по итогам проверки – верным. Расчет неполученного дохода, установленного судами, составил 17 392 850 рублей.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тройка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова