

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-4535

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «МосСтройСервис» Фирюлина Л.А. (г.Иркутск) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2015 по делу № А41-59621/12,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МосСтройСервис» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Московской области от 05.05.2014, конкурсный управляющий должником Фирюлин Л.А. (далее – заявитель) обратился с заявлением о признании недействительными сделок должника по перечислению 22.01.2013, 30.01.2013, 21.02.2013 и 15.03.2013 в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтьпродукт» 3 224 000 рублей и применении последствий недействительности сделок.

Определением от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 25.03.2015, заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.05.2015 отменил названные судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемое постановление суда округа, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, полагает, что оснований для отмены судебных актов не имелось.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отменяя судебные акты, суд округа указал на отсутствие в материалах дела доказательств совершения спорных платежей, а также на то, что судами не установлены фактические отношения сторон по сделкам, во исполнение обязательств по которым произведено перечисление спорных денежных средств. Также судами не исследовались обстоятельства наличия либо отсутствия у должника неисполненных обязательств перед иными кредиторами на момент совершения спорных сделок.

При таких условиях у окружного суда имелись основания, предусмотренные статьей 288 Кодекса, для отмены состоявшихся судебных актов и направления дела на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято судом округа в пределах полномочий, предоставленных ему статьями 286 и 287 Кодекса.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего ООО «МосСтройСервис» Фирюлина Л.А. (г.Иркутск) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев