

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10555

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «СТЦ ТехСтар» (г.Котельники) от 15.07.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2015 по делу № А40-16344/14,

установил:

открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СТЦ ТехСтар» (далее – ответчик) о взыскании 2 991 792 рублей 72 копеек долга и 107 642 рублей 21 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 28.11.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 12.03.2015 и округа от 20.05.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что между истцом (принципал) и ООО «Люкс Полис» (агент) заключен агентский договор от 01.06.2009 № 282623-8/09 об оказании агентских услуг по заключению договоров страхования.

Впоследствии между истцом (кредитор), ООО «Люкс Полис» (агент, cedent) и ответчиком (цессионарий) заключен договор от 20.12.2011 уступки прав и передачи обязанностей по договору от 01.06.2009, по условиям которого cedent передает, а цессионарий принимает права и обязанности cedenta, в том числе по незавершенным денежным расчетам с кредитором, включая существующие задолженности по договору от 01.06.2009.

В дополнительном соглашении к договору от 20.12.2011 стороны согласовали, что с учетом произведенного зачета встречных однородных требований сумма 2 911 792 рублей 72 копейки подлежит выплате цессионарием в пользу кредитора частями, путем ежемесячного перечисления денежных средств в размере 20% от суммы оплаты, поступившей от кредитора по договору о выполнении ремонтных работ автомобильной техники от 08.06.2010 № 409598/10 за отчетный месяц вплоть до полного погашения суммы указанной задолженности.

Установив отсутствие доказательств выполнения ответчиком обязательств в названном размере по договору от 20.12.2011, суды пришли к правомерному выводу об удовлетворении иска.

Изложенные заявителем доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенное нарушение норм права, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «СТЦ ТехСтар» (г.Котельники) от 15.07.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев