

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-10192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ИНМАР» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.09.2014 по делу № А56-29869/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ИНМАР» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с Комитета по строительству Правительства Санкт-Петербурга 58 923 433 рублей задолженности за выполненные работы, предусмотренные государственным контрактом от 14.03.2008 № 54/Т, и 3 217 219 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.09.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.06.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество «Строительная компания «ИНМАР» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 168, 421, 424, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действующей в спорный период), суды признали необоснованными доводы истца о ничтожности условий дополнительного соглашения, предусматривающих замену «индекса-дефлятора» на «коэффициент пересчета» и изменение этим твердой цены контракта.

В отсутствие установленных законом или договором оснований для уплаты истцу спорной суммы задолженности, а также учитывая истечение срока исковой давности по указанному требованию, о применении которой заявлено ответчиком, суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении иска.

Окружной суд применил общий трехлетний срок исковой давности (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации), указав на ошибочность выводов судов в части применения срока давности по правилам статьи 181 ГК РФ и придя к выводу о том, что это не привело к принятию неправильных судебных актов, поскольку отсутствуют установленные законом или договором основания для уплаты истцу спорной суммы.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений судом апелляционной инстанции положений статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при формировании судебного состава для рассмотрения апелляционной жалобы окружной суд не усмотрел.

В отсутствие предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации оснований для протоколирования судебного заседания суда кассационной инстанции округа с использованием средств аудиозаписи, окружной суд отказал в удовлетворении соответствующего ходатайства общества, указав на приобщение аудиозаписи судебных заседаний судов первой и апелляционной инстанции и иных доказательств к материалам дела.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые являются безусловным основанием для изменения или отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2015 заявителю кассационной жалобы – обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ИНМАР» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ИНМАР» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ИНМАР» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ИНМАР» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

