

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-11065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 10.12.2014 по делу № А24-4935/2014, постановление Пятого арбитражного суда от 12.02.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.05.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (г. Петропавловск-Камчатский) к администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (г. Петропавловск-Камчатский) о признании права собственности

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Камчатскому краю (г. Петропавловск-Камчатский), Комитета по управлению имуществом администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (г. Петропавловск-Камчатский),

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (далее - администрация) о признании в силу приобретательной давности права собственности на объекты недвижимости, расположенные в городе Петропавловск-Камчатский, а именно: здание ТП-417 «П» по ул. Карбышева, 12, здание ТП-428 по ул. Абея, 39, здание ТП-429 по

ул. Абеля, 10, здание ТП-450 по ул. Горького, 9, здание ТП-559 на Космическом проезде, 7.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 10.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015, в иске отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 26.05.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении требований о признании права собственности на спорные здания, используемые обществом в своей деятельности, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания за ним права в силу приобретательной давности.

Согласно пункту 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - Постановление № 10/22) указано, что давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности; давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении; принятие обычных мер по обеспечению сохранности имущества не свидетельствует о сокрытии этого имущества; давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности; владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору.

Между тем, суды установили, что спорное имущество передано на баланс

общества 18.10.1993 Департаментом городского хозяйства города Петропавловска-Камчатский и с учетом положений пункта 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» при разграничении государственной собственности это имущество должно было войти в состав муниципальной собственности города Петропавловска-Камчатского.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что, принимая здания на баланс, общество знало, что собственником данного имущества не является, в связи с чем владение этим имуществом не может быть признано добросовестным в целях применения статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, установив принадлежность зданий к муниципальной собственности города Петропавловска-Камчатского, из состава которой они в установленном законном порядке не выбывали, суды сочли, что оснований для удовлетворения требований не имеется.

Доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, соответствующую нормам права и разъяснениям, изложенным в Постановлении № 10/22.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова